

INFORME A.S.E.P.
sobre
LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES
DICIEMBRE - 2001

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.210 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 10 al 15 de diciembre de 2.001, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 27 de Diciembre de 2.001.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2001. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- “FLASHES”	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	38
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	53
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	56
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	59
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	64
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	64
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	78
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	98
4.4. INTENCIONES DE VOTO	111
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	126
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	128
5.2. PRENSA DIARIA	130
5.3. RADIO	134
5.4. TELEVISION	141
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	149
6. LA ACTUALIDAD	154
6.1. LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO Y LA GUERRA DE AFGANISTÁN	154
6.2. EL CONFLICTO DE PALESTINA	169
6.3. LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO DE ETA	175
6.4. LOS PROBLEMAS ENTRE ESPAÑA Y MARRUECOS	186
6.5. EL DEBATE SOBRE LA REFORMA DE LA CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA	194

FLASHES A.S.E.P.

DICIEMBRE - 2001

FLASHES

"FLASHES"

(DICIEMBRE 2001)

El estado de la opinión pública a lo largo del mes de diciembre, tal y como lo mide el Sistema de Indicadores ASEP, apenas muestra variaciones con respecto al de los meses precedentes. Se observa como una especie de "calma chicha", para utilizar el símil marinero, que sin embargo muestra cierto malestar e insatisfacción general que se manifiesta, como luego se explicará con más detalle, en su evaluación de instituciones y líderes políticos y sociales. Por otra parte, y dentro de ese clima general de estabilidad, se advierte una cierta tendencia a que los indicadores que miden la evaluación del Gobierno y sus líderes disminuyan de manera leve pero persistente de un mes al siguiente, aunque el nivel en que éstos se mueven sea todavía claramente positivo para el Gobierno del PP, debido a las altas cotas alcanzadas durante la legislatura anterior, es decir, antes de las elecciones del 2000.

De manera más concreta, se observa que la satisfacción con el Gobierno, aún siendo claramente positiva (algo que ya de por sí es raro, teniendo en cuenta que se está a mitad de la segunda legislatura), ha disminuido mes a mes desde el índice 123 de septiembre (cuando el horror provocado en la opinión pública por los atentados terroristas sobre los Estados Unidos llevó a los españoles a apiñarse alrededor de su Gobierno) a 113 ahora en diciembre. No es el valor más bajo de los últimos doce meses, pues el índice ha variado a lo largo de todo el año entre 110 y 120, pero sí es el cuarto valor más bajo alcanzado este año, y desde luego está muy por debajo de los valores obtenidos antes de las elecciones del 2000. Algo parecido puede observarse en relación con la valoración del Gobierno (en una escala de 0 a 10 puntos), que con sus 5 puntos este mes tiene el tercer valor más bajo de los obtenidos a lo largo del último año. Y más claro aún resulta cuando se examina la valoración de Aznar, que obtiene este mes su puntuación más baja (4,7 puntos en una escala de 0 a 10) de los últimos doce meses, de manera que sigue estando por debajo de Rodríguez Zapatero (como ha sucedido todos los meses desde septiembre del 2000), y por debajo de Felipe González durante los dos últimos meses de este año (algo que se ha repetido también a lo largo de todo el año, excepto en septiembre y octubre, posiblemente a causa de la crisis internacional originada por los atentados terroristas del 11 de septiembre). Sin embargo, el PP mantiene una cómoda ventaja sobre el PSOE en las estimaciones de voto, de

manera que aunque la diferencia de 4,5 puntos porcentuales este mes está 2,6 puntos por debajo de la diferencia realmente obtenida en las elecciones del 2000, se trata de una diferencia importante, teniendo en cuenta que el PP lleva ya cinco años en el poder.

Al contemplar estos datos hay dos preguntas que inmediatamente se presentan ante el investigador. La primera es, ¿por qué parece haberse producido una pérdida de entusiasmo a favor del PP, por qué esa aparente pérdida de imagen?. La segunda es, ¿por qué, a pesar de ello, la opinión pública continúa concediéndole más apoyo que al PSOE?.

En cuanto a la primera pregunta, hay una primera respuesta que parece evidente. Gobernar desgasta, aunque como se ha dicho, la oposición desgasta todavía más. Durante este primer año y medio de su segunda legislatura el PP ha acometido algunas medidas legislativas que se sabía provocarían un fuerte debate político, como eran la Ley de Extranjería e Inmigración, el Plan Hidrológico, la Ley de Universidades, y más recientemente la transferencia de las competencias en materia de sanidad a las Comunidades Autónomas, entre otras. Todas ellas han sido ampliamente debatidas política y socialmente, y por tanto han acumulado críticas y agravios en determinados sectores de la sociedad (pues los que están conformes raramente se manifiestan a favor). Por otra parte, ya se anunció en los Flashes de marzo del 2000 y en varios otros posteriores que la oposición (y de manera más específica el PSOE), centrarían sus críticas al Gobierno en tres áreas especialmente sensibles para la opinión pública, los nacionalismos periféricos, la educación y la sanidad, como así ha sido. Es cierto que no se previó que el PSOE fuese también a utilizar la política exterior para hacer oposición al Gobierno, como se ha puesto de relieve con la reciente visita de Rodríguez Zapatero a Marruecos. Y también es cierto que el Gobierno ha consensuado con el PSOE la política de lucha contra el terrorismo de ETA, la reforma de la justicia, el reparto de puestos en órganos institucionales y algunas otras cuestiones. Es previsible, sin embargo, que durante los dos años y medio que restan de legislatura, el PP procure mostrar su mejor cara, evitando actuaciones y medidas legislativas polémicas, con el fin de preparar su campaña electoral del 2004. Desde esa perspectiva puede decirse que el PP ha pasado ya su peor etapa, y el precio pagado no parece haber sido demasiado alto, a juzgar por los indicadores citados.

En realidad, lo que parece haber tenido más importancia en la relativa pérdida de apoyo popular al Gobierno han sido más las cuestiones de forma que las de

contenido, es decir, las reiteradas alusiones a su incapacidad para el diálogo, su "arrogancia", su "abuso de la mayoría absoluta", etc., cuestiones todas que, en general, apenas ponen en cuestión los contenidos reales de ciertas políticas o medidas legislativas.

Pero, además, la situación económica no ha sido especialmente favorable al Gobierno, especialmente cuando se la compara con la situación económica durante la primera legislatura. La caída de la Bolsa primero y la crisis económica internacional después, han proporcionado graves preocupaciones a la sociedad española, ya que alrededor de un tercio de los hogares tienen ahorros invertidos, directa o indirectamente, en Bolsa. Los dos indicadores principales económicos del Sistema de Indicadores de ASEP, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, han estado por debajo del nivel de equilibrio todo el año 2001, y han alcanzado sus niveles más bajos precisamente en los tres últimos meses. Y el Optimismo Personal, que apenas ha superado el nivel de equilibrio durante todo el año, se encuentra estos dos últimos meses en su nivel más bajo, precisamente en el nivel de equilibrio, en el que los optimistas y los pesimistas tienen un peso igual. Sin embargo, no puede hablarse realmente de "malestar económico" en la población, y de hecho no se escuchan protestas generalizadas como hace años, cuando el paro era realmente preocupante. Además, si se cumplen los vaticinios que pronostican una mejora generalizada de la economía a partir del segundo semestre del 2002, sus efectos se sentirían sobre todo a lo largo del 2003, precisamente antes de la campaña electoral del 2004, lo que beneficiaría al Gobierno.

En cuanto a la segunda pregunta "¿por qué no ha aprovechado el PSOE la pérdida relativa de imagen del Gobierno?", la respuesta parece evidente también: porque el PSOE muestra una gran falta de unidad interna y, todavía, una carencia de auténtico liderazgo, así como una ausencia de programa concreto. La valoración de Rodríguez Zapatero este mes de diciembre es la más baja de los últimos doce meses, y en estos últimos cuatro meses no ha superado a Aznar en más de tres décimas. Además, y a pesar de que el Gobierno ha abordado algunas de las cuestiones legislativas más espinosas, y de haber tenido que enfrentarse a un caso como el de GESCARTERA, la estimación de voto para el PSOE siempre ha sido inferior a la del PP, y la diferencia sólo ha sido inferior a 2,5 puntos en tres ocasiones, precisamente en diciembre del 2000 y en enero y febrero del 2001.

Puede decirse por tanto que, aunque la opinión pública pueda no estar muy satisfecha con el Gobierno del PP, apoya aún menos al PSOE, a juzgar por los datos que se han examinado y otros que se comentan a continuación. Esta situación, que en cierto modo es relativamente nueva en el escenario español, debería ser motivo de reflexión para los dos principales partidos políticos, ya que sobre ellos recae no sólo la responsabilidad de mantener la legalidad y la legitimidad, sino también la credibilidad del sistema democrático español.

Un examen desapasionado de los veinticinco años de democracia en España pone de relieve algunas deficiencias sobre las que parecería conveniente reflexionar. En primer lugar, el electorado comienza a darse cuenta de que los dos principales partidos, el PP y el PSOE, intercambian descaradamente sus discursos según estén en el poder o en la oposición. Pero lo peor no es eso, lo peor es que, al parecer, para el partido que está en el Gobierno, el principal partido de la oposición NUNCA tiene una idea o sugerencia (o enmienda, si es que se trata de discutir un proyecto de ley) que valga la pena aceptar o apoyar. Y para el principal partido de la oposición, cualquier política o proyecto de ley que impulse el Gobierno es, por principio, equivocada y debe ser rechazada. Es incluso muy frecuente que cuando la oposición presenta una enmienda a un proyecto legislativo que el Gobierno considera oportuna, en lugar de aceptarla (¡lo cual sería un precedente al parecer inadmisibile!), la práctica habitual consiste en rechazarla y, simultáneamente, presentar otra enmienda que sólo varía en alguna palabra, pero que es ya una enmienda del propio Gobierno. Todo vale para no aceptar que la oposición pueda hacer alguna contribución constructiva. Esta práctica ha sido habitual cuando gobernaba el PSOE y ahora que gobierna el PP, y además es igualmente frecuente en los parlamentos autonómicos, sea quién sea el partido en el Gobierno o en la oposición. Es cierto que la oposición tiene el deber de oponerse al Gobierno, pero ello no quiere decir que lo tenga que hacer siempre y en cualquier caso. Y es también cierto que el Gobierno tiene el deber de gobernar, pero ello tampoco implica que no pueda a veces aceptar sugerencias, ideas o incluso enmiendas de la oposición, sin que ello menoscabe su autoridad ni su capacidad de gobernar.

En segundo lugar, resulta cuando menos anacrónico que, a estas alturas, cuando se están poniendo los cimientos de una nueva organización política como es la Unión Europea, un partido que ha gobernado España con mayoría absoluta nada menos que durante catorce años, y que previsiblemente volverá a gobernar en el futuro, siga utilizando los nacionalismos y el federalismo como instrumentos para hacer oposición al Gobierno, y que más

recientemente haya aprovechado las relaciones conflictivas con Marruecos para hacer política partidista. Todos los países occidentales democráticos tienen partidos políticos, pero sería difícil encontrar alguno en el que los dos principales partidos sigan enzarzados en la definición de qué es el Estado y cómo se organiza (sólo Bélgica muestra una situación peor que España). Esta es una cuestión pre-constitucional, y por tanto no parece razonable que siga formando parte de la agenda política cotidiana. Recientemente el PSOE, al parecer falto de otros argumentos con los que restarle apoyo electoral al Gobierno, parece dispuesto a utilizar el nacionalismo para obtener mejores resultados, como lo demuestra el discurso de su líder en Cataluña (Pasqual Maragall), su alianza con el BNG en las recientes elecciones gallegas, y su reciente giro respecto al PNV en el País Vasco, manifestado en la oposición sistemática a Redondo Terreros desde las últimas elecciones vascas y que ha culminado con su reciente dimisión. Al analizar los resultados de aquellas elecciones ya se sugirió que cierto sector del PSOE probablemente no había deseado que la opción "constitucionalista" (PP y PSOE) obtuviese mejores resultados que la coalición PNV-EA, pues habrían preferido un pacto con los nacionalistas. Ahora cabe preguntarse, ¿hasta donde estará dispuesto a llegar el PSOE en sus estratégicas relaciones con los nacionalismos para ganar votos?

En el sondeo de este mes se comprueba que más de la mitad de los entrevistados quieren que la organización del Estado siga como hasta ahora, e incluso un 10% adicional desearían que el Estado recupere algunas competencias ya transferidas a las Comunidades Autónomas. Pero sólo un 3% defienden que las Comunidades que lo deseen puedan declararse estados independientes separados de España, y sólo un 7% desea una organización federal para España. El PSOE está internamente dividido (pues el poder de Felipe González sigue muy presente, en detrimento del de Rodríguez Zapatero, que cada día corre más el riesgo de ser el Hernández Mancha del PSOE), y tiene prisa por llegar otra vez al poder, pero sería un error de importantes consecuencias poner en cuestión al Estado. Y el electorado cada vez se cree menos el discurso de que es necesario tender puentes para "atraer" a los que podrían separarse. Ese discurso, en el pasado, no ha hecho otra cosa que alimentar y fortalecer a los nacionalismos excluyentes y separatistas. Se dice que un antiguo ministro de la UCD afirmó en cierta ocasión que prefería "una España roja a una España rota". Esperemos del buen sentido del PSOE que no prefiera ahora "una España rota a una España popular".

La inmensa mayoría de los españoles está totalmente satisfecha con su Constitución, con la forma de Estado y con su organización territorial. Discutan los políticos las políticas concretas sobre educación, sanidad, obras públicas, impuestos y lo que se tercie, pero tengan cuidado de no seguir en un permanente período constituyente, o la población acabará pidiéndoles cuentas. Resulta inaceptable que, cuando un partido no logra sus objetivos por los cauces legalmente establecidos, se amenace con "romper la baraja", como desde hace tiempo está haciendo el PNV. Son muchos los españoles que diferencian claramente entre el nacionalismo vasco y el terrorismo de ETA, como los datos de diciembre vuelven a poner de manifiesto, pero el PNV no puede pretender tampoco estar en el gobierno permanentemente, sin alternativa, y que cualquier cuestionamiento de su hegemonía le induzca a amenazar con la independencia. Es hora de recordar, todos los días, que el PNV no es el pueblo vasco, y que aunque represente a una parte importante de esa sociedad, nunca ha representado a la mitad más uno de los vascos. Y sin embargo, su himno y su bandera son los de la Comunidad Autónoma vasca, lo que de por sí es una muestra de apropiación indebida por parte de un partido, además de una total incongruencia y disparate político. Y el PSOE entrará en un juego peligroso si olvida que lo que diga y defienda en el País Vasco se oirá en toda España.

Estas reflexiones conducen, irremediabilmente, al papel de los partidos políticos en la consolidada democracia española. Es preciso recordar que la denominada "sociedad civil" fue la principal protagonista de la transición política, al traer la democracia. Y es de justicia también recordar que los partidos políticos y los sindicatos fueron actores principales de la "sociedad civil", pero no fueron los únicos. Sin embargo, durante estos últimos veinticinco años parece como si la "sociedad civil" se hubiese reducido a partidos políticos y sindicatos, lo que sería un "reduccionismo" no sólo injusto sino sobre todo peligroso, puesto que implicaría el desarrollo excesivo de una parte de la sociedad a costa de la atrofia de todos los demás sectores sociales. El poder que la legislación electoral concedió a las "maquinarias" de los partidos a través del establecimiento de la provincia como circunscripción electoral y del sistema proporcional de representación y, sobre todo, a través de las "listas cerradas", ha provocado un "clientelismo" excesivo. Cada vez que el ciudadano vota a un candidato, como se ha dicho repetidamente, vota a todos los que van en la misma lista, lo que implica que da igual quién vaya en las listas, y poco a poco eso ha llevado a que la mayoría de los representantes en los parlamentos sean "grandes desconocidos" del público que los vota,

pues, salvo algunas excepciones, son meros funcionarios de los partidos, sin personalidad política propia. Como consecuencia, los diputados y senadores no son responsables ante el electorado que los ha elegido, sino ante la "máquina del partido" que los ha puesto en la lista, con lo que la democracia española pierde una de las características principales de la representación, que es la "accountability", es decir, la obligación de rendir cuentas de su gestión ante el electorado, pues las rinden ante los dirigentes de su partido.

Pero el "reduccionismo" no acaba aquí. Lo que ha sucedido a lo largo de estos años es que los partidos y sindicatos, subvencionados y financiados desde los presupuestos del Estado a través de múltiples capítulos, han ido invadiendo todos los ámbitos de la sociedad, desde las asociaciones y ONG's a las fundaciones culturales, colegios profesionales, universidades y cualquier tipo de organización intermedia entre el individuo y el Estado. En otros países, los ciudadanos pueden llevar a cabo su vida personal y participar activamente en su comunidad y en la sociedad sin sentir la necesidad, ni siquiera la conveniencia, de vincularse a un partido político o a un sindicato. En España, eso resulta cada vez más difícil, pues cualquier actividad, local, autonómica o nacional, parece inevitablemente relacionada con los partidos políticos y los sindicatos. Y ello, a pesar de que sólo un 3% de los españoles activos está afiliado a un sindicato, y de que sólo un 1% de los españoles mayores de 18 años esté afiliado a un partido político.

La relación con partidos políticos y sindicatos parece ser el camino más directo para entrar a trabajar en la función pública (local, autonómica y nacional) a través del contrato, posteriormente legitimado por unas adecuadas oposiciones restringidas, con grave agravio hacia quienes todavía creen en las oposiciones públicas y libres para ingresar en los cuerpos de funcionarios. Las elecciones en asociaciones de todo tipo, desde cámaras de comercio hasta colegios profesionales, están indefectiblemente "controladas" por los partidos y sindicatos, que tienen sus candidaturas mas o menos oficiales en todas ellas. La política de partidos afecta a todo, desde el mundo del espectáculo a los medios de comunicación, desde la dirección de los hospitales a los claustros universitarios, desde las cajas de ahorros hasta las ONG's. Y, finalmente, este proceso de hipertrofia de partidos y sindicatos ha llevado al reparto de cargos institucionales no sólo en el Consejo de Radiotelevisión Española, sino en los propios órganos judiciales, como se ha visto recientemente.

Aunque duela mucho reconocerlo, puede que Alfonso Guerra tuviese mucha razón cuando proclamó que Montesquieu había muerto, pues efectivamente en España cuesta cada vez más trabajo reconocer la existencia de una auténtica división de poderes, pues los tres tradicionales parecen ser sólo uno, y el denominado cuarto poder (los medios de comunicación) está cada vez más alineado con unos partidos políticos o con otros. Como ocurre también con las grandes corporaciones empresariales y financieras. Muchos ciudadanos comienzan a percibir que sería conveniente disponer de un sistema de "checks and balances" como el que, con todos sus defectos, ha sido tradicional en la democracia norteamericana. La democracia no puede reducirse sólo a votar cada varios años, sino que debe ejercitarse de manera continuada, para evitar el riesgo del anquilosamiento y la rutina.

Los partidos políticos, precisamente porque actualmente acumulan colectivamente un poder extraordinario, son los que pueden y deben renunciar a parte de ese poder, y devolver al resto de la sociedad civil su protagonismo. No se trata de hacerse ningún "harakiri" como el que hizo otra clase política, sino de adoptar algunas medidas menos drásticas, consistentes en la aprobación de normas legales que establezcan una auténtica división de poderes independientes entre sí con controles mutuos de unos sobre otros, de normas que les obliguen a "auto-excluirse" de ciertos protagonismos innecesarios, a "auto-limitarse" en el ejercicio del poder, como ha hecho, por ejemplo, Aznar, al "auto-limitar" su mandato presidencial a ocho años, incluso contra la voluntad de importantes sectores de su partido. De otro modo, se consolidará la impresión de que la democracia española ha quedado reducida a gran acuerdo entre los principales partidos nacionales (PP, PSOE e IU) y los principales partidos nacionalistas (CiU y PNV), junto con los dos sindicatos principales (CCOO y UGT) para repartirse el "pastel" a través de una "nueva clase" (Djilas *dixit*) de políticos profesionales que, a diferencia de otros tiempos en que se llegaba a los cargos políticos después de haber demostrado la competencia en otros ámbitos, se pretende hoy aprovechar los cargos políticos (obtenidos a través de las burocracias de los partidos) para buscarse un buen refugio en la esfera privada cuando se es cesado.

La democracia española no puede quedar reducida a un intercambio de acusaciones e insultos, carentes de discusión sobre políticas y actuaciones concretas, especialmente en períodos electorales, como si se tratase de combates "amañados" de "wrestling" entre dirigentes políticos y sindicales, como tampoco puede quedar reducida al cotilleo de las "revistas del corazón"

(escritas o audio-visuales). Su consolidación requiere del trabajo continuo de perfeccionamiento día a día, y no solo a través de reformas constitucionales (que habrá que hacer cuando sea necesario), sino de pequeñas reformas de auto-control y de controles mutuos entre órganos del Estado, y sobre todo, del reconocimiento y aceptación de las normas y reglas del juego que a todos obligan, cuando se gana y cuando se pierde. El PP y el PSOE no pueden olvidar nunca que representan conjuntamente a la inmensa mayoría del electorado, y que ambos partidos, también conjuntamente, deben respetar y hacer respetar las reglas del juego, o el pueblo soberano acabará por no respetarles tampoco a ellos. Se ha dicho que, hasta ahora, la democracia española ha sido sobre todo una democracia establecida "de arriba abajo" por una clase política que acertó en conocer lo que demandaba la sociedad española y lo llevó a la práctica. Hora es ya de que comience a ser una democracia "de abajo arriba", en la que la clase política escuche las demandas reales de la sociedad, en lugar de intentar convencerla para que adopte las suyas. No debe olvidarse que los partidos políticos siguen siendo la institución o grupo social peor valorado por los españoles, como confirman los datos de este mes.

Los datos demuestran que la sociedad española está bastante satisfecha de su Constitución, de su forma de Estado, de cómo funciona su democracia, e incluso moderadamente satisfecha con el Gobierno y no está insatisfecha de su situación económica, a pesar de haber estado más satisfecha en otros momentos. Pero esta sociedad española, que ha aceptado estar gobernada por tres partidos diferentes a lo largo de estos veinticinco años de democracia, tiene muy claros sus objetivos principales, y entre ellos se encuentran, sin lugar a dudas, la unidad de España (totalmente compatible con el reparto de competencias entre las tres administraciones central, autonómica y local y con la pertenencia a la Unión Europea, como se acaba de poner de relieve en el importante acuerdo para la transferencia de las competencias en materia de sanidad, y como posiblemente se manifestará en algún tipo de acuerdo para que las Comunidades puedan hacer que se oiga su voz, dentro de la representación del Estado Español en la UE, en aquellas cuestiones que las atañen más directamente), el rechazo total y sin atenuantes al terrorismo de ETA (al que quiere que se combata por métodos legales, pero con endurecimiento de las penas y con el cumplimiento íntegro de las penas), el logro de cierta seguridad y estabilidad económica (nacional y personal), el rechazo a la corrupción (y especialmente a la corrupción política, sea de derechas o de izquierdas, nacional o nacionalista), y el ejercicio de la

tolerancia (hacia las diferentes ideas políticas y religiosas, y hacia las minorías de cualquier tipo, incluidos los inmigrantes). Las victorias electorales del PP, y especialmente la del 2000, se explican en gran medida porque este partido supo convencer a una mayoría del electorado de su disposición a cumplir esos objetivos (y de su empeño real por cumplirlos en su primera legislatura). Si el PSOE quiere ganar las próximas elecciones, posiblemente tendrá que convencer al electorado de su capacidad para cumplir mejor que el PP esos objetivos, no de que pretenderá cumplir otros objetivos. Y si el PP quiere ganar las próximas elecciones tendrá que convencer al electorado de sus razones para no haber cumplido mejor de lo que lo ha hecho algunos de esos objetivos, y de su capacidad para cumplirlos mejor que el PSOE en el futuro.

En el ámbito internacional, poco hay que añadir a lo ya dicho en los Flashes de noviembre. La guerra de Afganistán ha dejado de ser noticia de portada en los medios de comunicación, pero Ben Laden ha reaparecido en video en la cadena Al Yazira (de Qatar) cuando ya se le daba por muerto, y los Estados Unidos, que después de su intervención en la guerra del Golfo de 1991 lograron establecer bases militares permanentes en Kuwait y Arabia Saudita, ahora las han establecido también en Afganistán, Pakistán y Uzbekistán. Ya ha iniciado la persecución de Al Quaida en Yemen, y todo indica que se seguirá la pista de esa organización terrorista y de Osama Ben Laden en ese país, así como en Somalia y Sudán, por lo que son de esperar nuevas acciones bélicas en esos países a principios de año. Por otra parte, sus servicios de información ya han anunciado que las principales ciudades europeas pueden ser objeto de ataques terroristas. Resulta admirable la capacidad de esos servicios de inteligencia para predecir ciertos acontecimientos, para hacerse con videos auténticos de Ben Laden admitiendo todos sus crímenes, para lograr incluso muestras de su ADN, y por el contrario su gran incapacidad para detectar, anticipar y prevenir el indescriptible horror de las Torres Gemelas. La reactivación del conflicto entre Pakistán e India, dos países con armamento nuclear, puede constituir el inicio de una "nueva actuación" de los Estados Unidos en esa área, para garantizar su seguridad, y en ese conflicto resulta poco previsible que los Estados Unidos respalden a Pakistán.

Por otra parte, en el año y medio transcurrido desde que Sharon hizo imposible el acuerdo Israel-Palestina al irrumpir en la Explanada de las Mezquitas (cuando la fecha de la proclamación del Estado Palestino estaba prácticamente decidida), alentando así la Segunda Intifada, y mientras se discute si "son galgos o podencos" en inacabables reuniones internacionales,

los ejércitos israelíes están exterminando implacablemente a la que podría haber sido la oficialidad de un futuro ejército palestino, además de a una población civil que tiene que luchar con piedras frente a los tanques, y que por toda fuerza aérea disponía (ya no) de tres helicópteros. Cuando por fin se llegue a un alto el fuego por ambas partes, Israel seguirá siendo un Estado con unas Fuerzas Armadas bien organizadas y dotadas de armamento (incluido el nuclear, por supuesto), mientras que Palestina, aún en el caso de que llegue a ser reconocido como Estado, no dispondrá de unos mandos suficientemente cualificados no ya para un ejército convencional, sino ni siquiera para una fuerza de policía interior. Por otra parte, Ben Laden ha prestado un "flaco servicio" a Palestina al defender su causa en el último video que acaba de difundir Al Yazira. En cuanto a las resoluciones de las Naciones Unidas para esa zona, nadie se acuerda ya ni de cuando se adoptaron, y desde luego nadie pretende que se cumplan.

En este panorama internacional, sin embargo, y a pesar de todos los obstáculos que ha tenido que superar, el euro iniciará su andadura el 1 de enero del 2002, tal y como se había previsto. Y a Aznar le corresponderá presidir la Comisión Europea precisamente en los seis primeros meses de vigencia de la moneda única. Tanto Aznar como Europa van a necesitar mucha suerte para poder desarrollar su cometido en una situación internacional tan convulsa y poco favorable. Esperemos que la tengan.

EL CLIMA DE OPINION

La ausencia de cambios, la total estabilidad, es el rasgo que caracteriza por encima de cualquier otro a la evaluación que hacen los españoles de la situación económica, social y política. Durante tres meses consecutivos el Sentimiento del Consumidor está fijo en el mismo valor, algo por debajo del nivel de equilibrio, valor que por otra parte es el más bajo de los últimos doce meses, aunque ha estado por debajo del nivel de equilibrio durante todo el año precedente (con la única excepción del mes de marzo, cuando el valor del índice fue exactamente el de equilibrio, en el que los que tienen confianza igualaron a los que no tienen confianza en la situación económica). Algo parecido puede afirmarse del índice que mide la Evaluación de la Situación Económica, si bien en este caso los datos de los tres últimos meses no son exactamente iguales, aunque los valores son parecidos. En este caso, también, los valores obtenidos durante los tres últimos meses han sido inferiores al nivel de equilibrio (más bajos aún que el Sentimiento del Consumidor), pero

son también los tres más bajos de los últimos doce meses. Ambos indicadores continúan, por tanto, persistentemente por debajo del nivel de equilibrio, y sugieren inequívocamente que los españoles están preocupados por el presente y el futuro de la situación económica nacional (debido, probablemente, a la crisis económica internacional), pero esta falta de confianza se ha estado manifestando desde el otoño del 2000, por lo que no parece ser consecuencia de la incertidumbre creada por la situación internacional que siguió a los atentados del 11 de septiembre, aunque sí pueda haber sido reforzada por ella. Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), fluctúan en sus niveles habituales, sin seguir una pauta creciente o decreciente concreta.

El índice de Optimismo personal continúa este mes exactamente en el nivel de equilibrio, como ya se observó en noviembre, lo que sugiere que los españoles comienzan a percibir riesgos para su propia situación económica personal a causa de la situación internacional. Este nivel, por otra parte, es el más bajo de los últimos doce meses, por lo que parece previsible que en los próximos meses también se sitúe por debajo de ese nivel, indicando más desconfianza que confianza en la situación económica personal. Los restantes indicadores sociales no varían respecto a meses anteriores.

En lo que respecta a los indicadores políticos, se mantiene en los altos niveles habituales la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, pero vuelve a disminuir otra vez la Satisfacción con el Gobierno, que ha perdido así diez puntos desde septiembre, cuando la satisfacción (¿el apoyo?) experimentó un fuerte incremento, posiblemente a causa del temor experimentado por la sociedad española a raíz de los atentados del 11 de septiembre. Se vuelve, por tanto, a la situación anterior al verano, caracterizada por una satisfacción en claro descenso, aunque no puede dejar de subrayarse que está en niveles moderadamente altos, indicando que hay claramente más satisfechos que insatisfechos con el Gobierno. La alineación política, las actitudes hacia la integración española en la Unión Europea y el posicionamiento medio en las escalas de ideología y de sentimiento nacionalista, se mantienen sin embargo en sus niveles habituales.

En cuanto al índice de exposición a la información, se mantiene en el bajo nivel ya observado el mes pasado, y que es considerablemente más bajo que el año pasado.

El ranking en la valoración de instituciones de este mes es el siguiente: La Corona (6,8 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la Constitución y los Médicos (6,7 en ambos casos), las Fuerzas Armadas (5,3), el Gobierno de la Nación (5,0 puntos), los Bancos (4,7) y los Políticos (4,0 puntos). De las instituciones fijas, cabe destacar la pérdida de 5 décimas por parte de los Bancos respecto al mes pasado, si bien también el Gobierno de la Nación y las Fuerzas Armadas han perdido una décima cada una, mientras que La Corona es la única institución que mantiene su valoración del mes pasado. Pero, entre las instituciones no fijas, debe subrayarse la pérdida de cuatro décimas en la valoración de la Constitución respecto a la última vez que se preguntó por esta institución, en diciembre del 2000 (pérdida que parece atribuible a la polémica suscitada por la polémica surgida respecto a si debería o no ser reformada), la pérdida de tres décimas en la valoración de los Médicos, y la pérdida de una décima en la valoración de los Políticos (que es la más baja de todas las instituciones por las que se pregunta cada año).

En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: El Rey Juan Carlos (7,2 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), el Príncipe Felipe (6,9), Rodríguez Zapatero (5,0), Felipe González (4,9), José M^a Aznar (4,7), Gaspar Llamazares (4,1) y George W. Bush (3,8 puntos). Debe subrayarse que todos los personajes públicos por los que se ha preguntado este mes, sin excepción, reciben puntuaciones más bajas que la última vez que se preguntó por ellos, tanto cuando esa última vez es el mes pasado como cuando se trata de hace un año. Naturalmente, cuanto más alta fue la última valoración mayor es la pérdida absoluta de valoración. Pero esa menor valoración general de los personajes públicos debe interpretarse, sobre todo cuando se acaba de comentar la misma disminución de valoración respecto a las instituciones, como un indicador de descontento e insatisfacción de la sociedad española, insatisfacción que posiblemente se manifiesta en falta de confianza en las instituciones públicas y en una sensación de "malestar" generalizado. Debe subrayarse también, por otra parte, que la valoración de Aznar, por segundo mes consecutivo, vuelve a estar por debajo de la de Felipe González, y por supuesto, por debajo de la de Rodríguez Zapatero, aunque la distancia que le separa de éste sea más baja estos últimos tres meses (tres décimas este mes) que en los meses anteriores al verano (cuatro o más décimas habitualmente). En todo caso, tanto Aznar como Rodríguez Zapatero y Llamazares obtienen este mes su valoración más baja de los últimos doce meses, y Felipe González la segunda más baja de ese mismo período.

Finalmente, la estimación de voto de este mes concede al PP una ventaja de cuatro puntos porcentuales sobre el PSOE (tres puntos menos que en las elecciones de marzo del 2000, dos puntos menos que el mes pasado, y cinco puntos menos que en septiembre, cuando el Gobierno recibió un amplio respaldo de la sociedad española después de los atentados del 11 de septiembre). Y debe tomarse en cuenta que la estimación de voto de este mes incluye asimismo una estimación de la abstención que es igual a la realmente observada en las elecciones del 2000.

LA ACTUALIDAD

Los temas que se han abordado en la actualidad del mes de octubre se han centrado en la guerra de Afganistán, el conflicto de Palestina, la lucha contra el terrorismo de ETA, los problemas entre España y Marruecos, y el debate sobre la reforma de la Constitución Española.

La Lucha contra el Terrorismo y la Guerra de Afganistán

Se ha vuelto a preguntar este mes por un conjunto de cuestiones relativas a la lucha contra el terrorismo internacional y la guerra de Afganistán, utilizando para ello la escala de cinco posiciones desde "muy de acuerdo" a "muy en desacuerdo", resumida en el índice de Acuerdo-Desacuerdo (medido por la diferencia entre los que están de acuerdo con cada frase y los que están en desacuerdo, sumando 100 al resultado para que la escala varíe entre 0 y 200 puntos, con punto de equilibrio en 100). Se ha podido así confirmar el acuerdo muy mayoritario con las siguientes afirmaciones:

	Oct.	Nov.	Dic.
Los Estados Unidos van a lo suyo, y les importan poco Europa o los países árabes	-	135	147
Habría que reconocer internacionalmente al Estado Palestino	133	133	135
No están suficientemente claros los motivos ni los objetivos que se persiguen con el inicio de esta guerra	126	120	117

Pero la opinión pública es más controvertida, aunque con ligero predominio de los que están de acuerdo, con la afirmación siguiente:

	Oct.	Nov.	Dic.
Cada vez está más claro que la Unión Europea no es una potencia mundial que pueda competir con EEUU	116	107	105

Y es también controvertida, pero con ligera tendencia al desacuerdo, respecto a que:

Se diga lo que se diga, es inevitable una confrontación entre la civilización occidental y el mundo islámico	Oct. 95	Nov. 87	Dic. 85
--	------------	------------	------------

El desacuerdo es mayoritario respecto a las siguientes cuestiones:

	Oct.	Nov.	Dic.
España debe aportar tropas para que participen activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países	76	56	53
Para luchar contra el terrorismo islámico es imprescindible utilizar la "guerra sucia" y dejarse de legalismos	73	69	69
El inicio (La continuación) de los bombardeos sobre Afganistán	70	48	45
Se debe ampliar el ataque militar a otros países de Oriente Medio	43	40	39

Los datos de este mes, como puede comprobarse, son muy similares a los de meses anteriores, de manera que los índices son casi idénticos. No obstante, debe resaltarse el incremento en el rechazo a que España aporte tropas para que "participen activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países", en que se utilice la "guerra sucia contra el terrorismo islámico", en que se continúen "los bombardeos sobre Afganistán", y en que se amplíe el ataque militar a otros países de Oriente Medio. Coherentemente, cada vez se afianza más la percepción de que los EEUU van a lo suyo, y que habría que reconocer al Estado Palestino.

Como ya se indicó el mes pasado, la opinión pública española suele manifestarse generalmente en contra de toda intervención militar (como ya lo hizo en relación con la Guerra del Golfo, con los sucesivos ataques norteamericanos contra Irak, con la intervención en Bosnia y con la intervención en Kosovo), y en esta ocasión esa opinión contraria se vuelve a poner de relieve, y aumenta cuanto mayor es el tiempo transcurrido desde los atentados terroristas sobre Estados Unidos el pasado mes de septiembre.

De manera más precisa, puede afirmarse que casi tres de cada cuatro españoles se oponen a la continuación de los bombardeos sobre Afganistán, a la ampliación de la guerra a otros países de Oriente Medio, y a que España aporte tropas para participar activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países. Además, dos terceras partes de la población cree que los Estados Unidos van a lo suyo sin importarles ni Europa ni los países

árabes, y alrededor de la mitad piensan que habría que reconocer internacionalmente al Estado Palestino.

Por otra parte, la adopción de medidas por parte de Estados Unidos para garantizar una mayor seguridad a su población a costa de ciertas libertades cívicas no parece recibir el respaldo de la opinión pública española. En efecto, los resultados de este mes son idénticos a los del mes pasado, de manera que un 44% de los entrevistados consideran poco o nada justificados los recortes a la libertad que se están adoptando en Estados Unidos (violación del secreto de la correspondencia y de las comunicaciones telefónicas y electrónicas, detención e interrogatorio de extranjeros sin que existan acusaciones concretas, registro de domicilios sin permiso judicial, etc.).

Una proporción aún mayor (47%) consideraría poco o nada justificado que el Gobierno español adoptara medidas similares para luchar contra el terrorismo de ETA y proteger a los españoles contra el terrorismo, también como el mes pasado.

Teniendo en cuenta, sin embargo, que la guerra de Estados Unidos contra Afganistán (pues hablar de una guerra de los Ejércitos Aliados es un eufemismo, ya que los Estados Unidos están llevando esta guerra sin contar con nadie, ni siquiera con sus aliados tradicionales, los británicos) dura ya tres meses, y ante las noticias de una posible e inminente ampliación de las operaciones militares a otros países de la zona, como Somalia, Sudán y Yemen, ha parecido conveniente preguntar por algunas otras cuestiones relacionadas con ese conflicto. Así, en primer lugar se ha preguntado por la evaluación que los españoles hacen de la actuación de diferentes países en la Guerra de Afganistán, utilizando para ello una escala de 0 a 10 puntos. El resultado ha sido que la evaluación muestra el siguiente ranking: España (4,5 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Estados Unidos (4,2), Reino Unido (4,0), la Alianza del Norte Afgana (3,9), Pakistán y Rusia (3,7), y el régimen talibán que había en Afganistán (1,5 puntos). Es evidente, por tanto, que la crítica que los españoles hacen a los Estados Unidos no significa en absoluto que se defiendan a los talibanes o, en su caso, a Osama Ben Laden, puesto que la valoración que se da a ese régimen es absolutamente muy baja. Pero la censura al régimen talibán no implica, por su parte, un respaldo a la actuación que los diversos países, incluidos Rusia y Pakistán, están teniendo en aquella zona. La crítica alcanza, incluso, a España, que aunque no ha enviado todavía

tropas, ha mostrado claramente, a través de su Gobierno, su total respaldo a las actuaciones de los Estados Unidos.

Un 45% de los entrevistados, por otra parte, consideran "muy", "bastante" o "algo" probable la intervención armada de los Estados Unidos sobre algún otro país de esa zona de Oriente Medio, mientras que sólo un 33% la considera "poco" o "nada" probable.

Y el país con más probabilidades de ser atacado por los Estados Unidos (según la opinión de quienes creen probable ese ataque, y mediante pregunta abierta), es con gran diferencia Irak (41%), y en mucha menor medida Pakistán (14%) e Irán (11%)

El Conflicto de Palestina

Este mes se ha preguntado también por el conflicto de Palestina, puesto que la situación creada entre Israel y Palestina es prácticamente la de una guerra no declarada, pero efectiva.

La opinión pública española está claramente más a favor de Palestina que de Israel, como demuestran los siguientes datos. En primer lugar, y utilizando una escala de 0 a 10 puntos, se pidió a los entrevistados que señalaran qué grado de razón tiene cada uno de los dos países en dicho conflicto, con el resultado de que asignaron 5,0 puntos a Palestina y 3,8 a Israel, lo que implica una clara preferencia por Palestina. Pero además, cuando utilizando una escala similar se preguntó por cuál de los dos países tenía mayor grado de culpabilidad, los españoles asignan un 5,9 a Israel y un 4,8 a Palestina, lo que demuestra una vez más la preferencia por Palestina. En otras palabras, la opinión pública española estima que Palestina tiene más razón que Israel, y que Israel es más culpable que Palestina, en relación con el conflicto en el que ambos países se encuentran inmersos.

Además, cuando se pregunta por la posible solución al conflicto, casi la mitad de los entrevistados no dan ninguna respuesta, pero de los que contestan, más de la mitad (una cuarta parte del total de la muestra) afirman que la solución para frenar los conflictos entre Israel y Palestina es "cumplir las resoluciones de las Naciones Unidas", y una proporción muy inferior (11%) afirman que la solución consiste en "acabar con el terrorismo islámico".

La Lucha contra el Terrorismo de ETA

La reacción internacional contra el terrorismo de esa misma escala ha hecho que la opinión pública internacional, y con mucho mayor motivo la española, se plantee también la política a seguir respecto al terrorismo específico de ETA que sufre el pueblo español desde hace más de cuarenta años. Mediante una técnica igual a la anteriormente descrita, consistente en la expresión de acuerdo o desacuerdo con determinadas frases, se ha podido comprobar que entre dos tercios y tres cuartas partes de los entrevistados opinaron sobre todas las cuestiones relativas al terrorismo. A continuación se muestran las diferentes cuestiones por las que se ha preguntado, ordenadas desde la que recibe el máximo acuerdo hasta la que recibe el máximo desacuerdo en este sondeo de noviembre, pero ofreciendo también el grado de acuerdo que obtuvieron en octubre si es que entonces se formuló también esa cuestión:

	Oct.	Nov.	Dic.
No debe confundirse el terrorismo de ETA con el nacionalismo vasco	144	145	153
Se debe ilegalizar a Batasuna porque está demostrada su relación con ETA	-	-	147
Todos los terrorismos son iguales, y por tanto se debe luchar con los mismos métodos contra todos ellos	127	120	120
El Gobierno Español está legitimado para luchar, incluso con la violencia, contra los terroristas y contra quienes les ayudan	108	106	104
Para luchar contra el terrorismo de ETA debería utilizarse la "guerra sucia" y dejarse de legalismos	81	84	81
El terrorismo de ETA es más explicable que el terrorismo islámico, pues sus orígenes son diferentes	65	58	48

Los datos de este mes confirman los de meses anteriores en el sentido de que existe un acuerdo muy mayoritario en no confundir el terrorismo de ETA con el nacionalismo vasco. Pero, casi con la misma intensidad, los españoles estiman que se debe ilegalizar a Batasuna por su relación con ETA. Se acepta también mayoritariamente que todos los terrorismos son iguales y se rechaza que el terrorismo de ETA sea más explicable que el terrorismo islámico. Finalmente, se reconoce que el Gobierno Español está legitimado para utilizar la violencia contra los terroristas y quienes les ayudan, pero se rechaza la utilización de la denominada "guerra sucia" contra ETA (como también se rechazó mayoritariamente, e incluso en cierta mayor medida, contra el terrorismo islámico).

Todos los resultados de este mes son casi idénticos a los obtenidos en octubre y noviembre, lo que constituye una garantía de fiabilidad de los resultados, así

como de estabilidad de las actitudes de los españoles hacia el terrorismo de ETA.

Se han repetido las preguntas ya incluidas en noviembre relativas a algunas posibles medidas que el Gobierno Español podría adoptar para luchar contra el terrorismo de ETA. Concretamente, se ha utilizado una escala de cinco puntos para medir el grado de justificación concedido por los españoles a algunas de esas medidas (desde "muy justificable" a "nada justificable"), obteniéndose los siguientes resultados:

- Un 86% de los españoles mayores de 18 años (83% en noviembre) consideran muy o bastante justificable "hacer que los terroristas cumplan las penas íntegras, sin reducción de ningún tipo".
- Un 75% (73% en noviembre) consideran muy o bastante justificable "implantar la cadena perpetua para los terroristas de ETA convictos de crímenes de sangre".
- Un 65% (61% en noviembre) consideran poco o nada justificable "conceder la independencia al País Vasco".
- Y alrededor de la mitad de los entrevistados consideran poco o nada justificable "declarar el estado de excepción en el País Vasco", "acercar los presos de ETA al País Vasco", e "implantar la pena de muerte para los terroristas de ETA convictos de crímenes de sangre".

Por otra parte, este mes se ha preguntado a los entrevistados que señalen los países que más están colaborando más con el Gobierno Español contra el terrorismo de ETA. En realidad, los españoles sólo perciben a Francia como país que colabora con España en su lucha contra el terrorismo de ETA, de manera que un 58% creen que Francia colabora mucho o bastante. Pero alrededor de un 60% estiman que Alemania, Estados Unidos, Bélgica, Reino Unido, Italia, Israel, Portugal o Rusia colaboran poco o nada.

De manera similar, se preguntó por el grado de colaboración de los diferentes partidos políticos españoles con el Gobierno de la Nación en la lucha contra el terrorismo de ETA. Un 68% de los entrevistados opina que el PSOE colabora mucho o bastante, y algo menos del 50% creen que IU y CiU colaboran también mucho o bastante, pero más de tres cuartas partes de ellos creen que el PNV, EA o Batasuna colaboran poco o no colaboran nada en absoluto.

Los Problemas entre España y Marruecos

Las relaciones entre España y Marruecos están pasando por una etapa muy delicada desde el pasado mes de agosto.

Cuando se pregunta a los entrevistados (como ya se hizo en noviembre) si se consideran más cerca de las opiniones expresadas por el Gobierno Español o de las expresadas por el Gobierno de Marruecos en relación con seis cuestiones concretas (tensiones por la pesca en las costas marroquíes, soberanía de Ceuta y Melilla, futuro del Sahara, inmigración ilegal hacia España, tráfico de drogas hacia España, y críticas de la prensa española al Rey de Marruecos), los resultados demuestran un apoyo muy mayoritario en todos los casos a la postura del Gobierno Español (como en noviembre), que es máxima en relación con el tráfico de drogas hacia España, y algo menor en relación con el futuro del Sahara. Concretamente, utilizando una escala de 0 a 10 puntos en la que el 0 significa que se está más cerca del Gobierno Español y el 10 que se está más cerca del Gobierno de Marruecos, las diferencias observadas varían entre 2,0 puntos en el caso del tráfico de drogas y 2,7 puntos en el del futuro del Sahara, lo que en ambos casos significa un fuerte respaldo a las posiciones del Gobierno Español.

De manera más específica, y en relación con la hipótesis de que Marruecos pretendiese conquistar Ceuta y Melilla por la fuerza, algo menos de uno de cada cinco españoles no parece tener formada una opinión, pero casi uno de cada dos cree que habría que "ponerse de acuerdo con Marruecos para hacer un referéndum en esas dos ciudades con el fin de que los ciudadanos decidan", mientras que un 16% creen que habría que defender esas ciudades incluso con las armas, y otro 16% opinan que habría que defenderlas mediante cualquier concesión que no implicase entregar las ciudades, y sólo un 10% estarían dispuestos a entregar a Marruecos esas dos ciudades, la mitad de ellos en el supuesto de que las concesiones exigidas por Marruecos para no insistir en la entrega fuesen excesivas, y la otra mitad en el supuesto de que España pudiese lograr concesiones importantes en otras áreas a cambio de entregar las dos ciudades. Todos estos resultados son prácticamente iguales a los obtenidos en noviembre.

En cuanto al conflicto en el antiguo Sahara español, el 35% de los entrevistados no opinó sobre lo que debería hacer España. Pero un 40% creen que lo que debe hacer España es "apoyar y defender el cumplimiento de las

resoluciones de las Naciones Unidas respecto al Sahara", e incluso un 10% opinan que debería "desentenderse por completo del Sahara y dejar que decidan los países implicados", mientras que proporciones muy pequeñas, iguales o inferiores en todo caso al 10%, opinan que España debería "defender al POLISARIO frente a Marruecos", "defender a Marruecos frente al POLISARIO", o "recuperar el Sahara para España como protectorado". Debe aclararse, sin embargo, que cuando se elaboró el cuestionario de diciembre no se había anunciado todavía la visita que Rodríguez Zapatero iba a hacer a Marruecos, para entrevistarse con el Rey Mohammed VI.

El Debate sobre la Reforma de la Constitución Española

Al cumplirse un nuevo aniversario de la aprobación de la Constitución Española por referéndum, y teniendo en cuenta los debates públicos que durante el último año parecen haberse recrudecido respecto a su reforma (quieren hacerlo, y por distintas razones, los nacionalistas, los socialistas y los de Izquierda Unida), pareció conveniente preguntar por la opinión de los españoles sobre esta cuestión.

Ante todo debe indicarse que un 53% de los entrevistados contestaron que, si se repitiese el referéndum sobre la Constitución, votaría con toda seguridad a favor de ella, y un 30% adicional afirman que probablemente también votarían a favor. En realidad, sólo un 5% dicen que probablemente votarían en contra, y un 3% contestan que votarían en contra con toda seguridad.

Por otra parte, sólo un 8% de los entrevistados consideran muy urgente la reforma de la Constitución, aunque un 26% adicional lo consideran algo urgente, pero un 32% lo consideran poco urgente, y un 20% creen que la reforma de la Constitución no es urgente en absoluto.

Por último, y en relación con el Título IV de la Constitución, que es el que parece tener mayores partidarios de su reforma, sobre todo por parte de los nacionalistas, se ha repetido una pregunta ya tradicional en los estudios de ASEP, relativa a la organización del Estado.

Como puede comprobarse, más de la mitad de los entrevistados prefieren que todo siga como hasta ahora, e incluso un 10% quisieran que el Gobierno de la Nación recupere algunas competencias ya traspasadas a las Comunidades Autónomas. Debe recordarse que hace tan solo 5 años, las proporciones

respectivas eran del 35% y del 13%, lo que sugiere que se ha producido un gran incremento en la proporción de españoles que desean que todo siga igual que hasta ahora, sin cambios.

Por el contrario, la proporción que desearía una Administración Unica ha disminuido desde un 20% a un 10% en estos últimos 5 años, la proporción que desearía un Estado Federal ha disminuido del 11% al 7%, y la proporción que opina que las Comunidades Autónomas que lo deseen deberían poder declararse independientes ha disminuido también del 6% al 3%. En resumen, los españoles parecen mayoritariamente bastante satisfechos con la actual organización del Estado, y aunque los que querrían mayores competencias (incluso la independencia) para las Comunidades Autónomas nunca fueron más que una minoría que apenas superaba un tercio de los entrevistados, su peso relativo ha disminuido aún más hasta un 20%.

Finalmente, se ha preguntado también por la forma misma de Estado, comprobándose que un 77% de los entrevistados desearía que España siga siendo una Monarquía, (incluso un 4% adicional lo desearía mientras viva el Rey Juan Carlos), frente a sólo un 10% que querría que España fuese una República.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- La ausencia de cambios, la total estabilidad, es el rasgo que caracteriza por encima de cualquier otro a la evaluación que hacen los españoles de la situación económica, social y política. Durante tres meses consecutivos el Sentimiento del Consumidor está fijo en el mismo valor, algo por debajo del nivel de equilibrio, valor que por otra parte es el más bajo de los últimos doce meses, aunque ha estado por debajo del nivel de equilibrio durante todo el año precedente (con la única excepción del mes de marzo, cuando el valor del índice fue exactamente el de equilibrio, en el que los que tienen confianza igualaron a los que no tienen confianza en la situación económica). Algo parecido puede afirmarse del índice que mide la Evaluación de la Situación Económica, si bien en este caso los datos de los tres últimos meses no son exactamente iguales, aunque los valores son parecidos. En este caso, también, los valores obtenidos durante los tres últimos meses han sido inferiores al nivel de equilibrio (más bajos aún que el Sentimiento del Consumidor), pero son también los tres más bajos de los últimos doce meses. Ambos indicadores continúan, por tanto, persistentemente por debajo del nivel de equilibrio, y sugieren inequívocamente que los españoles están preocupados por el presente y el futuro de la situación económica nacional (debido, probablemente, a la crisis económica internacional), pero esta falta de confianza se ha estado manifestando desde el otoño del 2000, por lo que no parece ser consecuencia de la incertidumbre creada por la situación internacional que siguió a los atentados del 11 de septiembre, aunque sí pueda haber sido reforzada por ella.
- Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), fluctúan en sus niveles habituales, sin seguir una pauta creciente o decreciente concreta.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. La confianza en la situación económica personal, medida por el índice de Optimismo, continúa este mes exactamente en el nivel de equilibrio, como ya se observó en noviembre, lo que sugiere que los españoles comienzan a percibir riesgos para su propia situación económica personal a causa de la situación internacional. Este nivel, por otra parte, es el más bajo de los

últimos doce meses, por lo que parece previsible que en los próximos meses también se sitúe por debajo de ese nivel, indicando más desconfianza que confianza en la situación económica personal. Los restantes indicadores sociales no varían respecto a meses anteriores.

- En lo que respecta a los indicadores políticos, se mantiene en los altos niveles habituales la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia. Pero vuelve a disminuir otra vez la Satisfacción con el Gobierno, que ha perdido así diez puntos desde septiembre, cuando la satisfacción (¿el apoyo?) experimentó un fuerte incremento, posiblemente a causa del temor experimentado por la sociedad española a raíz de los atentados del 11 de septiembre. Se vuelve, por tanto, a la situación anterior al verano, caracterizada por una satisfacción en claro descenso, aunque no puede dejar de subrayarse que está en niveles moderadamente altos, indicando que hay claramente más satisfechos que insatisfechos con el Gobierno. La alineación política, las actitudes hacia la integración española en la Unión Europea y el posicionamiento medio en las escalas de ideología y de sentimiento nacionalista, se mantienen sin embargo en sus niveles habituales.
- En cuanto al índice de exposición a la información, se mantiene en el bajo nivel ya observado el mes pasado, y que es considerablemente más bajo que el año pasado.
- Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea son ligeramente superiores a los del mes pasado, mostrando cierta satisfacción por la pertenencia de España a la UE, y percibiendo claramente muchos más beneficios que perjuicios tanto para España como para la Comunidad Autónoma y el propio entrevistado a causa de dicha pertenencia .
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Leve disminución de la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones), para el PP, y partidos nacionalistas de centro y derecha,
 - Ligero incremento para PSOE, IU y "otros" partidos,
 - Estabilidad de voto para partidos nacionalistas de izquierda.

Cuadro 1.1.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	96	98	94	100	97	98	98	98	96	94	94	94
2 -IESE	92	97	88	99	92	94	95	92	88	83	87	85
3 -IPA	140	137	138	135	140	132	136	138	137	133	141	138
4 -IA	46	44	45	42	46	41	43	46	43	40	46	44
SOCIALES												
5 -ISCV	177	179	176	179	181	179	184	178	176	180	181	180
6 -IO	102	104	100	105	103	104	103	104	102	102	100	100
7 -IPR	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2
8 -IPM	34	38	36	38	35	36	34	41	32	35	37	37
POLITICOS												
9 -ISD	154	155	151	157	160	152	153	153	161	150	155	156
10 -ISG	115	113	108	112	117	117	113	111	123	117	115	113
11 -IAP	30	30	31	30	31	33	35	32	36	34	34	35
12 -IPI	3,6	3,5	3,6	3,4	3,6	3,6	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6
13 -ISN	3,2	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3
14 -ISUE	108	102	110	109	100	104	106	109	112	107	104	107
15 -IBUE	168	167	170	171	166	166	167	169	170	171	170	173
16 -IBCA	165	162	166	166	160	162	163	166	168	166	166	169
17. IBEN	159	157	160	162	156	158	159	160	164	162	163	164
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	120	128	114	111	111	112	103	103	111	110	101	104
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	27,9	26,1	30,2	27,9	29,6	28,7	26,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3
- PSOE	26,9	28,0	25,7	26,4	26,3	22,4	26,5	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4
- IU	5,0	4,1	3,8	5,7	4,2	5,6	4,0	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6
- Otros	12,6	13,4	11,2	12,5	10,5	12,9	12,2	13,9	11,7	10,8	11,8	13,4
- No Votará	11,0	10,1	10,8	11,3	10,7	10,4	10,1	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5
- NS/NC	16,6	18,3	18,3	16,2	18,7	20,0	20,8	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	28,6	28,7	28,7	29,4	31,1	31,0	29,2	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7
- PSOE	27,3	27,3	26,2	25,4	23,8	23,6	25,1	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2
- IU	3,5	3,5	3,5	4,2	3,8	4,1	3,5	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8
- Nacional. Derecha	5,5	6,3	5,2	5,4	5,3	5,5	5,9	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1
- Nacional. Izquierda	2,2	2,2	2,2	2,5	2,3	2,2	2,5	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9
- Otros	3,5	3,4	3,8	4,2	4,1	3,2	3,9	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2
- Abstención	29,4	28,6	30,4	28,9	29,6	30,4	29,9	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	16	20	17	20	15	16	16	15	14	14	12	13
Pesimistas	25	23	29	21	23	23	22	23	26	30	26	28
Propensión al Ahorro												
Ahorran	46	44	45	42	46	41	50	46	43	40	46	44
Se Endeudan	6	7	7	8	6	8	7	8	6	7	5	6
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	84	86	84	86	88	85	89	86	84	86	87	86
Insatisfechos	7	7	8	7	7	6	5	8	8	6	6	6
Optimismo Personal												
Optimistas	20	19	18	22	18	19	20	19	18	18	16	16
Pesimistas	18	15	18	16	15	15	16	15	16	16	16	16
Práctica Religiosa												
Alta	19	19	21	18	20	19	19	18	20	17	18	16
Baja	57	57	54	56	55	56	57	58	55	58	59	59
Postmaterialismo												
Materialistas	66	62	64	62	65	64	66	59	68	65	63	63
Post-materialistas	34	38	36	38	35	36	34	41	32	35	37	37
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	69	71	66	71	72	67	69	68	72	67	70	70
Insatisfechos	15	15	16	14	13	15	16	16	12	17	15	14
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	48	48	45	48	49	48	47	47	51	48	46	46
Insatisfechos	34	35	37	36	32	31	34	36	28	32	31	33
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	36	36	34	38	34	34	37	38	31	29	32	33
Centro	25	25	24	25	25	24	26	25	28	28	26	28
Derecha	19	16	18	14	16	17	16	16	18	17	18	15
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	20	20	20	20	20	20	19	18	19	18	15	14
Más españoles	26	28	29	24	27	24	25	26	28	29	27	25
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	17	13	18	18	11	14	14	18	19	14	13	14
Insatisfechos	9	10	8	9	11	10	8	10	8	7	9	7
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	79	78	81	80	78	78	78	81	80	81	80	82
Perjudica	10	12	10	10	12	12	10	12	10	10	10	9
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	76	75	78	78	75	76	75	79	79	78	78	80
Perjudica	11	14	12	12	15	14	12	13	10	12	12	11
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	70	68	72	72	70	71	71	73	74	74	74	74
Perjudica	11	12	12	10	14	13	12	13	10	12	11	10
Exposición a Información												
Alta	60	64	57	56	55	56	52	51	55	55	51	52
Ninguna	4	2	6	6	6	8	8	8	7	6	6	8
Posición Social												
Alta	14	13	14	14	13	14	14	14	13	13	13	12
Baja	36	37	35	39	37	37	35	37	36	35	36	37
Intención de Voto Directa												
PP	28	26	30	28	30	29	26	26	28	30	31	26
PSOE	27	28	26	26	26	22	26	27	23	24	23	25
IU	5	4	4	6	4	6	4	4	5	5	3	5

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

DICIEMBRE 2001	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1210)	94	85	138	44	180	100	2,2	37%
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(159)	147	200	135	42	183	139	2,3	33%
Pesimistas	(335)	55	-	133	41	169	79	2,1	39%
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(527)	97	87	200	100	187	105	2,3	38%
Prestan dinero	(68)	89	78	-	-	156	100	2,3	43%
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1040)	96	88	142	46	200	103	2,2	37%
Insatisfecho	(72)	72	65	115	25	-	79	2,0	37%
Optimismo Personal:									
Optimista	(197)	134	109	134	43	181	200	2,0	40%
Pesimista	(191)	42	40	120	31	159	-	2,1	28%
Práctica Religiosa:									
Alta	(196)	95	90	139	45	184	99	4,4	28%
Media	(229)	95	86	144	50	180	99	3,0	30%
Baja	(712)	94	86	134	40	179	101	1,4	40%
Postmaterialismo:									
Materialistas	(765)	94	87	137	43	180	97	2,3	-%
Post-materialistas	(445)	94	82	139	45	180	106	2,0	100%
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(849)	98	92	142	47	185	103	2,3	35%
Insatisfechos	(176)	76	56	131	38	157	91	2,0	51%
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(561)	101	99	143	48	186	105	2,5	31%
Insatisfechos	(401)	83	65	132	38	175	94	1,8	48%
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(403)	86	68	136	41	175	96	1,8	47%
Centro	(338)	100	97	135	42	186	105	2,3	34%
Derecha	(186)	101	101	145	50	182	105	2,8	26%
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(163)	97	84	139	43	175	108	1,9	41%
Igual	(709)	95	87	141	46	182	100	2,2	37%
Más españoles	(304)	91	84	132	37	178	97	2,3	32%
Estado de Animo:									
Bueno	(919)	97	91	142	46	193	102	2,2	37%
Malo	(277)	85	69	125	36	140	96	2,3	37%
Identificación Espacial:									
Local	(412)	91	82	132	37	181	95	2,2	36%
Nacional	(95)	95	88	142	48	184	103	2,4	38%
Supranacional	(601)	96	90	142	47	178	102	2,2	35%
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(175)	100	93	143	48	184	109	2,3	42%
Insatisfechos	(89)	83	66	138	43	169	88	1,7	35%
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(995)	96	88	140	45	184	104	2,2	38%
Perjudica	(111)	80	63	130	34	169	85	1,9	36%
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(966)	96	87	139	44	184	104	2,2	37%
Perjudica	(135)	83	68	138	42	173	88	1,9	40%
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(899)	95	86	139	44	183	103	2,2	37%
Perjudica	(121)	84	71	130	36	175	88	2,0	35%
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(630)	96	87	141	47	182	104	2,1	41%
Baja, Ninguna	(580)	92	84	134	40	178	97	2,3	32%
Posición Social:									
Baja	(451)	93	88	132	38	179	96	2,5	30%
Media	(613)	95	87	140	46	180	104	2,1	39%
Alta	(146)	89	71	147	51	184	99	1,7	48%
Intención de Voto:									
PP	(318)	106	107	144	49	187	108	2,6	26%
PSOE	(308)	84	71	132	38	177	94	2,0	41%
IU	(56)	82	51	138	47	169	107	1,5	53%

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

DICIEMBRE 2001	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1210)	156	113	35%	3,6	3,3	107	173	169	164	104	26	25	5
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(159)	168	149	28%	4,1	3,3	119	183	177	170	131	48	16	3
Pesimistas	(335)	129	83	33%	3,2	3,3	103	163	160	160	111	16	35	9
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(527)	163	123	34%	3,7	3,2	109	179	171	168	112	29	22	5
Prestan dinero	(68)	139	110	37%	3,6	3,3	107	177	175	162	102	23	28	7
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1040)	161	116	34%	3,6	3,3	108	176	171	166	106	27	25	4
Insatisfecho	(72)	112	80	41%	3,3	3,3	99	140	145	147	90	12	32	7
Optimismo Personal:														
Optimista	(197)	156	125	32%	3,7	3,3	113	181	173	169	119	30	23	6
Pesimista	(191)	137	98	37%	3,5	3,5	99	155	149	150	95	18	34	4
Práctica Religiosa:														
Alta	(196)	167	151	35%	4,2	3,3	114	176	178	166	82	43	15	1
Media	(229)	157	136	33%	3,9	3,4	112	177	170	164	108	34	24	2
Baja	(712)	155	99	34%	3,4	3,2	103	172	167	164	108	22	29	5
Postmaterialismo:														
Materialistas	(765)	161	123	34%	3,8	3,3	106	172	169	163	97	31	24	3
Post-materialistas	(445)	147	96	36%	3,4	3,2	109	175	168	166	116	18	28	7
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(849)	200	132	32%	3,8	3,2	111	180	175	169	104	31	25	3
Insatisfechos	(176)	-	39	32%	3,1	3,4	95	155	149	147	111	11	32	12
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(561)	182	200	28%	4,2	3,4	114	182	178	173	108	49	15	2
Insatisfechos	(401)	120	-	31%	3,0	3,2	99	164	160	156	110	3	42	9
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(403)	141	69	20%	2,4	3,2	104	169	163	161	116	4	56	11
Centro	(338)	167	127	42%	4,0	3,2	111	178	177	172	98	31	12	2
Derecha	(186)	180	179	13%	5,5	3,3	115	179	177	166	112	80	4	1
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(163)	139	83	30%	3,4	1,8	95	165	165	156	113	13	28	4
Igual	(709)	166	118	34%	3,7	3,0	109	175	169	165	98	29	24	4
Más españoles	(304)	145	120	34%	3,6	4,7	112	173	170	167	118	30	28	6
Estado de Animo:														
Bueno	(919)	160	115	35%	3,7	3,2	107	176	171	167	107	27	25	3
Malo	(277)	141	107	33%	3,5	3,3	107	165	161	154	94	24	28	8
Identificación Espacial:														
Local	(412)	158	106	32%	3,5	3,1	106	170	169	165	87	23	32	5
Nacional	(95)	154	118	34%	3,7	3,3	125	174	175	152	102	28	23	9
Supranacional	(601)	159	121	35%	3,7	3,4	105	175	167	165	115	30	22	3
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(175)	172	131	27%	3,8	3,5	200	197	194	181	122	42	22	6
Insatisfechos	(89)	123	70	41%	3,3	3,1	-	32	31	33	88	14	25	10
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(995)	161	118	34%	3,6	3,3	116	200	192	186	108	28	25	4
Perjudica	(111)	126	79	37%	3,3	3,2	36	-	19	30	100	14	32	8
Beneficio de las CC,AA, en la UE:														
Beneficia	(966)	161	118	34%	3,7	3,3	116	197	200	189	108	28	25	4
Perjudica	(135)	130	86	35%	3,3	3,2	48	51	-	41	107	17	28	7
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(899)	160	118	34%	3,6	3,3	116	197	197	200	109	27	25	5
Perjudica	(121)	128	81	36%	3,3	3,1	54	52	44	-	113	15	30	8
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(630)	155	113	33%	3,6	3,3	111	177	171	167	200	26	25	5
Baja, Ninguna	(580)	157	113	37%	3,7	3,2	103	169	166	162	-	26	26	4
Posición Social:														
Baja	(451)	158	120	33%	3,8	3,2	105	169	168	161	81	30	25	4
Media	(613)	155	111	35%	3,5	3,3	107	176	168	165	112	24	27	5
Alta	(146)	152	101	38%	3,5	3,3	112	175	173	171	145	25	22	7
Intención de Voto:														
PP	(318)	177	182	-%	4,8	3,4	119	184	179	172	104	100	-	-
PSOE	(308)	150	73	-%	2,8	3,3	105	168	167	161	102	-	100	-
IU	(56)	104	51	-%	2,5	3,4	102	158	156	155	109	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 8% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya tres años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y más de la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,4 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 37% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
1	8	7	8	7	8	9	8	8	9	8	10	8
2	25	22	23	24	23	23	24	24	22	25	24	24
3	24	27	24	22	24	22	24	25	23	23	26	24
4	27	28	31	29	28	28	28	26	27	28	26	30
5	12	10	10	11	12	12	10	11	12	10	9	11
6	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	2	3
7	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
8 y más	1	1	1	1	1	1	*	1	1	1	1	*
NS/NC	*	*	*	*	*	1	*	*	*	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,3	3,1	3,2

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Alto	11	11	14	12	10	9	12	12	12	11	12	9
Medio	33	34	33	34	36	34	35	35	34	34	36	37
Bajo	17	16	16	18	15	18	18	16	16	18	16	17
En Paro	3	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4
Ama de Casa	1	1	1	1	2	1	2	*	1	1	1	*
Jubilado	33	33	31	31	32	33	29	31	31	31	30	30
NS/NC	*	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
No Activos	35	35	34	32	35	35	32	33	33	33	31	32
En Paro	3	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4
Sector Público	10	8	11	9	10	9	10	10	9	10	8	9
Sector Privado												
Cuenta Ajena	36	38	36	39	37	39	40	42	39	39	40	42
Cuenta Propia	15	15	16	15	13	13	14	12	14	13	15	13
NS/NC	*	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1

Cuadro 2.1.4.**Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	1
De 50 a 75.000 Ptas.	8	6	7	8	7	6	5	5	6	7	7	5
De 75 a 100.000 Ptas.	10	11	11	10	11	9	10	11	8	10	10	10
De 100 a 150.000 Ptas.	19	20	16	18	15	15	17	18	17	18	18	18
De 150 a 200.000 Ptas.	18	14	14	14	16	14	17	17	14	17	15	15
De 200 a 275.000 Ptas.	10	10	10	10	10	12	10	10	10	10	10	12
De 275 a 350.000 Ptas.	5	5	5	4	5	6	6	6	7	6	5	4
De 350 a 500.000 Ptas.	4	3	3	2	3	3	2	3	4	2	2	3
Más de 500.000 Ptas.	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1
Sin Respuesta	24	28	31	30	30	33	30	27	32	29	30	31

Cuadro 2.1.5.**Equipamiento de los Hogares**

Porcentaje de Hogares con:	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
T.V. en color	98	99	99	99	97	96	98	99	98	97	98	98
1 T.V. en color	58	57	57	56	52	54	58	55	52	55	58	55
2 T.V. en color	33	33	32	36	37	34	32	35	38	34	34	34
3 o más T.V. en color	7	9	10	7	8	8	7	8	8	8	6	8
Vivienda Propia	82	81	82	81	85	82	84	86	87	85	85	86
Teléfono	82	84	84	85	85	84	84	82	82	83	84	82
Teléfono Móvil (celular)	50	56	58	57	59	60	59	58	62	60	60	61
Automóvil	66	73	72	71	74	73	73	73	72	72	70	70
Equipo de Sonido	61	61	61	62	60	62	60	60	62	60	62	64
Vídeo	74	76	75	77	76	74	76	76	76	78	77	77
Lavavajillas	21	21	25	21	22	23	20	22	23	21	22	23
Ordenador Personal	30	31	33	32	33	33	33	33	39	32	33	34
Media (x) artículos por Hogar	6,1	6,3	6,4	6,3	6,5	6,4	6,3	6,4	6,5	6,4	6,4	6,4
Coefficiente de Variación (%)	39	38	38	37	38	37	38	38	37	37	38	37

Cuadro 2.1.6.

Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

DICIEMBRE 2001	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	TV Video	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1210)	86%	70	98	77	82	61	23	64	34	6,4	37
Edad												
18 a 29 años	(316)	76%	78	96	85	80	82	27	84	49	7,2	32
30 a 49 años	(412)	84%	82	98	87	83	70	25	78	41	7,0	30
50 a 64 años	(261)	93%	77	98	77	87	54	24	51	27	6,3	36
65 y más años	(222)	93%	30	98	49	80	24	12	23	6	4,4	45
Posición Social:												
Baja	(451)	89%	55	98	67	79	46	13	47	21	5,5	42
Media	(613)	83%	78	98	81	83	67	26	70	38	6,8	34
Alta	(146)	86%	86	99	90	92	82	40	89	59	7,9	26
Ideología:												
Izquierda	(403)	82%	72	97	81	85	66	24	67	40	6,7	35
Centro	(338)	88%	73	98	78	84	62	21	66	37	6,6	36
Derecha	(186)	89%	70	99	70	82	53	27	59	25	6,3	42
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(423)	88%	89	99	91	92	75	35	84	50	7,8	24
Medio	(594)	85%	65	98	72	79	56	18	57	27	6,0	39
Medio Bajo/Bajo	(193)	83%	45	93	63	74	45	11	39	19	5,0	45
Clientes de:												
Bancos	(313)	87%	80	98	86	88	69	29	70	41	7,2	34
Cajas	(904)	86%	70	98	77	82	60	22	64	33	6,4	37

Cuadro 2.1.7.

Indice de Status Socioeconómico Familiar

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Alto, Medio Alto	38	35	37	36	37	35	37	38	37	36	36	35
Medio	44	49	44	45	44	44	48	47	44	45	46	49
Medio Bajo	16	14	17	16	16	18	13	14	17	17	16	14
Bajo	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 7% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 14% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace

bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (6% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos.

El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la izquierda que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4
20 a 29 años	21	22	21	21	22	21	21	21	21	22	21	22
30 a 39 años	19	19	18	18	18	19	19	18	18	18	19	19
40 a 49 años	15	15	16	16	16	15	15	16	16	16	15	15
50 a 59 años	13	14	14	15	13	13	13	14	14	14	13	14
60 a 64 años	8	8	8	7	9	8	8	7	7	7	9	7
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	30	28	30	28	29	30	28	28	29	28	29	28
Casado/a	57	60	58	60	58	55	58	58	56	58	57	59
En Pareja	2	3	2	2	2	3	2	4	3	3	3	3
Viudo/a	7	7	7	8	8	8	9	7	8	8	8	7
Divorciado/a	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1
Separado/a	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2
NS/NC	-	-	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*

Cuadro 2.2.2.

Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Educación Entrevistado:												
No Sabe Leer	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2
Sabe Leer	13	12	14	15	16	17	11	15	13	13	14	13
Primarios	20	29	24	23	25	25	18	25	22	21	20	22
Bachiller Elemental/EGB	26	25	29	30	28	28	28	27	31	26	28	26
Formación Profesional	12	8	7	7	8	6	10	8	8	8	10	9
Bachiller Superior/BUP	7	6	6	7	5	6	8	6	6	8	7	8
PREU / COU	7	3	3	3	3	3	9	4	3	8	6	8
Titulado Grado Medio	6	6	5	5	5	5	6	5	6	7	5	6
Universitarios	7	8	9	7	6	6	8	7	8	8	7	5
NC	*	1	1	1	2	1	*	1	1	*	1	1
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	8	7	8	7	6	5	8	8	8	5	8	5
Medio	21	22	24	22	24	24	22	21	22	23	23	24
Bajo	13	12	13	14	13	16	13	15	15	15	12	12
En Paro	9	8	7	8	5	7	6	6	8	6	6	7
Ama de Casa	24	24	23	23	25	22	24	22	23	25	26	26
Jubilado	18	19	17	20	17	17	18	17	17	17	16	15
Estudiantes	7	8	8	7	8	8	9	10	7	8	8	8
NS/NC	*	*	1	*	1	1	1	1	1	*	1	*
Sector Económico:												
No Activos	49	50	48	49	51	48	51	49	47	51	51	51
En Paro	9	8	7	8	5	7	6	6	8	6	6	7
Sector Público	6	6	8	6	7	8	6	7	7	7	6	6
Privado C. Ajena	26	27	27	27	27	30	28	30	28	28	27	28
Privado C. Propia	10	8	9	9	8	6	9	7	9	7	8	7
NS/NC	*	*	1	*	1	1	1	1	1	*	1	*

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	18	18	17	18	17	18	17	18	18	18	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	12	13	13	13	13	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	6	5	6	6	6	6	5	5	5	5
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	26	26	26	26	27	26	24	26	27	24	24	24
Urbano	46	46	45	47	46	46	48	46	46	50	48	49
Metropolitano	28	27	29	27	28	29	28	28	27	27	28	27
Movilidad Geográfica												
No Móviles	76	73	72	72	72	72	73	73	74	72	75	73
Móviles	24	27	28	28	28	28	27	27	26	28	25	27

Cuadro 2.2.4.
Indice de Posición Social

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Muy Baja	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4
Baja	32	33	31	35	34	33	32	34	32	32	33	34
Media	50	50	51	48	50	49	51	49	50	52	50	51
Alta	13	12	13	12	12	13	13	13	13	12	12	11
Muy Alta	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1

Cuadro 2.2.5.
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva
con la que se identifican**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Alta	*	*	*	*	1	*	*	*	1	*	*	1
Media Alta	4	4	5	4	4	4	3	4	6	4	3	2
Media Media	59	65	61	59	61	59	63	60	61	61	59	62
Media Baja	27	24	26	28	24	29	25	29	25	26	27	27
Baja	7	5	5	6	6	5	6	6	5	6	8	6
NS/NC	2	2	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

DICIEMBRE 2001	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49 años	50 a 64 años	Más de 65 años	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
TOTAL	(1210)	26%	34	21	18	37	51	12	33	28	15	35	49	15
Edad:														
18 a 29 años	(316)	100%	-	-	-	35	59	6	35	29	10	46	43	11
30 a 49 años	(412)	-	100	-	-	20	56	24	42	26	13	44	49	7
50 a 64 años	(261)	-	-	100	-	29	60	11	25	30	18	33	46	21
65 y más años	(222)	-	-	-	100	82	18	1	24	27	25	6	60	33
Posición Social:														
Baja	(451)	25%	19	17	40	100	-	-	26	28	18	9	65	26
Media	(613)	31%	37	26	6	-	100	-	37	27	14	44	44	12
Alta	(146)	12%	67	20	1	-	-	100	40	32	13	79	20	1
Ideología:														
Izquierda	(403)	27%	43	16	13	29	56	15	100	-	-	40	46	13
Centro	(338)	27%	31	23	18	38	48	14	-	100	-	36	48	16
Derecha	(186)	17%	28	26	29	44	46	10	-	-	100	38	48	13
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	(423)	34%	43	20	3	9	63	27	38	28	17	100	-	-
Medio	(594)	23%	34	20	23	50	45	5	32	27	15	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(193)	18%	15	28	39	61	39	1	28	29	13	-	-	100
Cientes de:														
Bancos	(313)	21%	42	24	14	29	53	18	33	28	15	47	42	10
Cajas	(904)	25%	34	21	19	37	51	12	34	29	16	35	49	16

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 35% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes es similar a los que

se identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.

Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	72	76	76	73	76	74	75	74	74	71	78	75
- Solo, solitario, aislado	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4	3	4
- Aburrido	2	3	3	4	3	2	2	4	3	4	3	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	7	4	5	6	5	7	7	6	7	7	5	6
- Deprimido, triste	4	2	2	4	3	4	3	4	3	4	3	4
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
- Preocupado por algo	8	8	8	8	6	6	5	6	8	7	7	6
- NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- % estado de ánimo bueno	74	77	76	74	77	74	76	74	75	72	79	76
- % estado de ánimo malo	25	23	22	25	22	25	23	25	24	27	20	23

Cuadro 2.3.2.

Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
TOTAL	(1210)	75%	4	3	6	4	1	6	1	76	23
Sexo											
Varón	(583)	75%	3	3	6	4	1	7	1	76	23
Mujer	(627)	75%	4	3	7	4	1	5	1	76	23
Edad:											
18 a 29 años	(316)	79%	1	4	7	*	2	5	1	81	18
30 a 49 años	(412)	76%	3	1	8	4	1	6	1	77	22
50 a 64 años	(261)	75%	3	2	6	4	1	7	2	76	22
65 y más años	(222)	67%	9	6	4	7	-	7	1	67	33
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(58)	74%	3	3	5	2	-	12	-	74	26
Medio	(296)	78%	2	2	7	2	1	6	2	79	20
Bajo	(148)	77%	3	1	8	1	1	6	2	79	19
En paro	(86)	63%	1	2	12	7	-	14	-	63	37
Ama de casa	(318)	76%	3	3	7	3	2	5	1	77	22
Jubilado	(185)	69%	9	4	2	8	1	6	1	70	29
Estudiante	(102)	82%	1	4	7	1	2	2	1	84	15
NS/NC	(2)	100%	-	-	-	-	-	-	-	100	-
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(423)	77%	3	3	8	1	2	6	1	78	20
Medio	(594)	75%	4	2	6	6	1	6	1	76	23
Medio Bajo/Bajo	(193)	71%	5	5	6	4	-	8	1	71	28

Cuadro 2.3.3.

Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
TOTAL	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Al pasado	9	7	8	8	7	7	7	9	8	8	8	8
Al presente	50	52	50	46	51	52	51	51	54	49	54	53
Al futuro	40	38	40	43	40	38	40	38	36	40	37	37
NS/NC	2	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2
INDICE	69	69	68	65	67	69	67	71	72	68	71	70

Cuadro 2.3.4.

Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1210)	8%	53	37	2	70
Edad:						
18 a 29 años	(316)	3%	43	53	1	49
30 a 49 años	(412)	2%	55	40	2	62
50 a 64 años	(261)	10%	54	32	3	78
65 y más años	(222)	21%	62	15	2	106
Posición Social:						
Baja	(451)	13%	55	31	1	81
Media	(613)	5%	53	40	2	65
Alta	(146)	3%	47	46	4	57
Ideología:						
Izquierda	(403)	5%	52	41	2	64
Centro	(338)	7%	54	38	1	68
Derecha	(186)	13%	53	31	3	82
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(423)	4%	47	47	2	57
Medio	(594)	8%	56	33	3	75
Medio Bajo/Bajo	(193)	13%	56	30	2	83
Práctica Religiosa:						
Alta	(196)	13%	55	30	2	83
Media	(229)	8%	54	35	3	72
Baja	(712)	6%	54	38	1	68
Cientes de:						
Bancos	(313)	7%	51	41	1	66
Cajas	(904)	8%	52	38	2	70

Cuadro 2.3.5.

Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-00	XI-01	XII-01
TOTAL	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Su pueblo o ciudad	34	35	34	33	35	34	38	31	30	28	32	35
Su provincia	8	5	7	7	8	7	8	7	7	6	7	8
Su Comunidad Autónoma	16	22	17	19	17	18	17	18	18	16	16	17
España	34	31	33	32	34	32	30	35	37	42	37	34
Europa (UE)	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2
Occidente	*	*	*	*	*	*	-	*	*	-	*	*
El Mundo	4	5	6	6	4	4	4	5	5	5	6	4
Ninguno	*	*	*	1	*	1	*	*	*	*	*	*
NS/NC	1	1	1	*	1	1	1	1	1	1	*	1

Cuadro 2.3.6.

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2001	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1210)	35%	8	17	34	6	1
Edad:							
18 a 29 años	(316)	35%	9	19	28	8	1
30 a 49 años	(412)	31%	8	18	34	8	1
50 a 64 años	(261)	33%	8	15	39	4	-
65 y más años	(222)	43%	6	13	35	2	1
Posición Social:							
Baja	(451)	40%	9	15	32	3	1
Media	(613)	33%	7	18	34	7	1
Alta	(146)	31%	5	15	37	11	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(163)	37%	10	38	8	4	2
Tan nac. como esp.	(709)	40%	7	18	30	4	1
Más españoles	(304)	22%	8	4	57	9	-
Cientes de:							
Bancos	(313)	34%	8	21	30	6	1
Cajas	(904)	34%	7	18	35	5	1

Cuadro 2.3.7.

Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
TOTAL	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Comunidad Autónoma	25	26	23	25	22	24	26	22	20	22	22	21
España	66	65	66	65	69	68	64	67	70	70	68	69
Europa (UE)	5	6	7	6	4	4	6	6	6	5	5	5
Otros	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	3	2
NS/NC	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3

Cuadro 2.3.8.

Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1210)	21%	69	5	2	3
Edad:						
18 a 29 años	(316)	22%	64	8	2	4
30 a 49 años	(412)	23%	67	5	3	2
50 a 64 años	(261)	18%	75	4	1	2
65 y más años	(222)	22%	74	2	*	2
Posición Social:						
Baja	(451)	22%	70	4	1	3
Media	(613)	22%	69	5	2	2
Alta	(146)	15%	69	8	5	3
Ideología:						
Izquierda	(403)	25%	63	6	3	2
Centro	(338)	18%	71	5	3	3
Derecha	(186)	10%	84	3	1	2
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(163)	56%	35	3	1	5
Tan nac. Como esp.	(709)	21%	70	5	1	2
Más españoles	(304)	4%	87	6	2	2
Recuerdo de Voto:						
PP	(323)	12%	82	3	1	1
PSOE	(302)	20%	71	5	2	2
IU	(43)	25%	59	7	4	5
Nacionalistas derecha	(62)	57%	33	5	2	3
Nacionalistas izquierda	(18)	73%	22	-	-	5
Otros, en blanco	(53)	21%	58	9	-	11
No votará	(252)	22%	65	8	2	3
No sabe	(23)	13%	60	18	5	5
No contesta	(132)	22%	73	2	1	2
Cientes de:						
Bancos	(313)	24%	70	3	1	2
Cajas	(904)	22%	69	5	2	2

Cuadro 2.3.9.

Evaluación de la Situación Personal y de España

DICIEMBRE 2001	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.210)	(1.210)	(1.210)	(1.210)	(1.210)	(1.210)
%						
10. Muy bien	3	3	5	1	1	1
9.	3	2	7	1	1	2
8.	15	16	18	6	5	7
7.	22	22	17	14	13	13
6.	25	25	16	29	29	20
5.	20	22	16	28	31	22
4.	5	5	3	8	8	6
3.	2	2	1	6	5	5
2.	2	1	1	2	3	4
1.	*	*	*	1	1	2
0. Muy mal	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	15	2	1	18
% Opinan	100	100	85	98	99	82
X Valoración	6,2	6,3	6,7	5,5	5,4	5,5
% Discrepancia	28	26	27	29	30	35

Cuadro 2.3.10.

Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).

Total	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
Personal												
- Hace 1 año	6,3	6,3	6,3	6,4	6,4	6,2	6,3	6,4	6,4	6,3	6,3	6,2
- Actualmente	6,4	6,4	6,3	6,4	6,4	6,3	6,4	6,5	6,4	6,3	6,3	6,3
- Dentro de 1 año	6,8	6,8	6,7	6,9	6,8	6,6	6,7	6,9	6,8	6,5	6,7	6,7
España												
- Hace 1 año	5,6	5,5	5,4	5,5	5,6	5,5	5,7	5,5	5,6	5,6	5,6	5,5
- Actualmente	5,6	5,5	5,3	5,4	5,6	5,5	5,6	5,5	5,6	5,5	5,5	5,4
- Dentro de 1 año	5,7	5,5	5,3	5,7	5,8	5,6	5,7	5,6	5,7	5,5	5,6	5,5

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2001	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1210)	6,2	6,3	6,7	5,5	5,4	5,5
Edad:							
18 a 29 años	(316)	6,3	6,5	7,2	5,4	5,3	5,4
30 a 49 años	(412)	6,3	6,3	6,8	5,4	5,3	5,4
50 a 64 años	(261)	6,3	6,3	6,5	5,6	5,5	5,7
65 y más años	(222)	5,9	5,8	6,0	5,5	5,5	5,5
Posición Social:							
Baja	(451)	6,1	6,1	6,5	5,5	5,4	5,5
Media	(613)	6,2	6,3	6,8	5,4	5,4	5,5
Alta	(146)	6,6	6,7	7,3	5,5	5,4	5,4
Ideología:							
Izquierda	(403)	6,2	6,2	6,7	5,1	5,0	4,8
Centro	(338)	6,4	6,4	6,8	5,5	5,4	5,5
Derecha	(186)	6,5	6,5	6,9	6,1	6,1	6,5
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(163)	6,2	6,4	6,7	5,1	5,0	5,0
Tan nac, como esp,	(709)	6,3	6,4	6,8	5,5	5,5	5,5
Más españoles	(304)	6,0	5,9	6,6	5,5	5,4	5,5
Práctica Religiosa:							
Alta	(196)	6,4	6,4	6,7	6,0	5,9	6,1
Media	(229)	6,2	6,2	6,6	5,8	5,7	6,0
Baja	(712)	6,2	6,2	6,7	5,3	5,2	5,2
Clientes de:							
Bancos	(313)	6,4	6,5	6,9	5,7	5,6	5,6
Cajas	(904)	6,2	6,2	6,7	5,4	5,3	5,5

Cuadro 2.3.12.

Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.

DICIEMBRE 2001	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	11%	33	25	26	6	93
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	6%	32	37	20	4	82
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	4%	19	36	29	12	58
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	10%	29	38	20	4	81
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	13%	36	33	15	3	102
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	7%	32	38	15	7	85

Cuadro 2.3.13.

Indices de Personalidad.

Total	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
- Dogmatismo	94	98	89	93	97	101	97	87	98	91	95	93
- Autoritarismo	83	85	82	84	81	84	81	69	76	78	78	82
- Transcendentalismo	58	59	61	59	59	62	55	55	57	56	57	58
- Moralismo	72	71	70	79	77	78	68	73	75	77	77	81
- Incertidumbre respecto al futuro	107	103	107	115	114	112	103	110	114	110	109	102
- Fatalismo	88	90	93	96	87	90	82	84	86	95	83	85

Cuadro 2.3.14.

Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1210)	93	82	58	81	102	85
Edad:							
18 a 29 años	(316)	64	65	41	86	114	82
30 a 49 años	(412)	76	68	41	75	107	86
50 a 64 años	(261)	108	88	69	77	83	78
65 y más años	(222)	150	125	101	89	96	95
Posición Social:							
Baja	(451)	116	106	78	92	105	87
Media	(613)	85	72	50	78	103	87
Alta	(146)	57	51	29	59	85	72
Ideología:							
Izquierda	(403)	66	64	36	66	102	75
Centro	(338)	99	79	62	76	105	80
Derecha	(186)	127	104	71	95	107	89
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(163)	81	78	62	68	95	70
Tan nac. como esp.	(709)	90	79	54	78	103	74
Más españoles	(304)	111	91	63	93	103	117
Práctica Religiosa:							
Alta	(196)	152	123	106	103	102	101
Media	(229)	102	99	76	88	102	93
Baja	(712)	77	69	41	74	100	77
Clientes de:							
Bancos	(313)	92	75	52	69	93	82
Cajas	(904)	93	80	57	81	100	84

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual. **Como se verá más adelante, en diciembre de 2001 también se cumple esta premisa.**
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor la situación económica del país que la personal, aunque en 1999 se invirtió esta pauta.
- La situación económica personal presente solía ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes, aunque, desde hace unos meses atrás, la situación presente de uno mismo es percibida como mejor que situación presente y futura del país.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en diciembre 2001

En otras ocasiones se ha afirmado que la llegada de las fiestas navideñas y el final de un año suelen facilitar una percepción menos pesimista en las personas acerca de sus expectativas económicas. Sin embargo, el año 2001 no es el caso. Resulta paradójico que, en una fase de la reciente historia de España en la que los índices macroeconómicos fundamentales presentan algunos de los mejores resultados, la población sienta el desencanto económico que reflejan los datos de este sondeo.

los sentimiento. Los últimos datos relativos a la inflación manifestaban un mejor control de los precios, mientras que el nivel de desempleo persiste en la línea más baja de los 30 últimos años. España tiene déficit cero y superávit en las cuentas de la Seguridad Social. Nunca en los treinta últimos años se habían producido descensos tan pronunciados y consecutivos en los precios de los carburantes y, sin embargo, cuando España está a punto de estrenar una nueva moneda común con los principales países de Europa, los españoles afirman que su sentimiento sobre su economía presente y la del país es más pesimista que optimista. Un conflicto como el de Afganistán, cuyas implicaciones mundiales hacían temer malos presagios, se desinfla rápidamente, eliminando una buena parte de dicho temor. ETA se muestra más controlada y cercada que nunca y los atentados son cada vez más escasos y de una menor magnitud. Por lo tanto, ¿ Por qué los españoles afirman que su sentimiento acerca de la economía es más pesimista que optimista? La respuesta estaría quizás en la relatividad de las situaciones. En el fondo, el sentimiento de los españoles quizás nos e atan pesimista como lo expresan los datos, sino que, una vez asentados en un clima de mayor estabilidad, el cansancio con el estado de inmovilismo y la falta de debate político les dejan más irascibles ante cualquier elemento externo que pueda alterar su condición, dado que, en el fondo, su satisfacción con la calidad de vida es en realidad muy alta, tal como se refleja más adelante. De ese modo, la población teme perder su empleo, cuando existen menos motivos que nunca para inquietarse por ello, o bien perciben la adopción del Euro como una fuente de problemas en sus finanzas particulares, en lugar de una ventaja. Cualquier suceso imprevisto, por lee que sea, es susceptible de adquirir dimensiones extremas y desalentar el sentimiento de los españoles. Ello conduce a la paradoja de que los españoles manifiesten ahora un sentimiento menos pesimista que cuando hace unos años ni siquiera existían garantías de que la política de José María Aznar pudiera realmente sacar las cuentas del Estado garantizando las pensiones de los Mayores y cuando el precio del dinero era más caro que ahora, sin olvidar la inseguridad que generaba ETA o la insatisfacción de los elevados precios de la gasolina, sin olvidar la precaria forma en que tenía que gobernar Aznar en 1996 cuando no disponía de una mayoría absoluta. Sin embargo, los ISC`s son ahora más bajos que entonces.

Lo cierto es que los datos ofrecidos por los ISC's presentan una coherencia total con el dato del Índice de Propensión al Ahorro, revelador de una población que ha apostado por evitar pedir dinero prestado o gastar lo que gana. Muy al contrario, los españoles prefieren ser cautelosos y ahorrar ante el clima de incertidumbre que perciben ante la nueva Europa del Euro. No deja de ser llamativo que el sentimiento de los españoles se traduzca en un comportamiento tan cauto en un periodo en el que los precios están por los suelos y los créditos al consumo, en consecuencia, más atractivos. Excepto los individuos de derecha y los más jóvenes, ningún segmento de la muestra alcanza el nivel de equilibrio 100 cuando se mide el ISC5.

Los indicadores ISC-3 e ISC-4, que miden el sentimiento hacia la economía presente y futura del país, ni siquiera superan los niveles 87 y 91 respectivamente, situándose en uno de los niveles más bajos de los últimos años y con carácter unánime, dado que no hay un solo segmento de la muestra cuyo índice se aproxime al nivel de equilibrio.

Los datos de diciembre confirman una de las peculiaridades que definen el carácter optimista que suele acompañar a los españoles cuando se les compara con las gentes de otros países europeos: La tendencia a pensar que, aunque España vaya peor, la situación de uno mismo no es tan mala e incluso podría mejorar en el futuro. Ello explica que, al consultar por la situación presente particular, el ISC-1 roce el nivel de equilibrio (ISC-1=95) y que, al consultar sobre las expectativas personales, únicamente queden por debajo del nivel de equilibrio cinco grupos: Los de 50 a 64 años y los de 65 y más años.

Ello obedecería a que la población percibe la incertidumbre mundial como un mal que puede amenazar de una forma generalizada a otros, y apuntaría también la hipótesis según la cuál los españoles no terminan de comprender en qué medida concreta les perjudica el conflicto generado tras el 11 de septiembre.

El $ISC5 = 95$ no es pues sino el resultado de una confianza débil en la economía presente y futura, sobre todo de España y, en menor medida, de uno mismo.

Uno de los síntomas que refleja mejor esa tendencia a perder una parte del optimismo perdido está en que el número de grupos de la muestra que superan el nivel de equilibrio 100 es, como ya se ha indicado anteriormente, de dos, en concreto los de menos de 30 años ($isc-5= 104$) y los de derecha ($ISC-5=102$).

Por lo tanto, tal como se observaba en meses anteriores, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular es de un equilibrio frágil, así como de evidente pesimismo si se refiere al país en general. Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

- ☞ Como consecuencia de lo anterior, aumenta la diferencia entre el Índice de Optimismo, situado el nivel 100, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica, que cae al nivel 85, el menor de los últimos años.
- ☞ Ningún segmento de la población supera el nivel de equilibrio cuando se consulta por el sentimiento acerca de la economía presente y la futura del país, a excepción de los más jóvenes y los de derecha.
- ☞ Los grupos que NO superan el nivel de equilibrio al consultar por la economía particular futura son los mismos que tampoco alcanzan el nivel de equilibrio en el índice de optimismo, es decir los de 50 a 64 años y los de 65 y más años.

Cuadro 3.1.1.

Indices del Sentimiento del Consumidor.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
ISC-1 Econ.Person. Presente	94	97	96	99	98	98	95	100	99	99	96	95
ISC-2 Econ. Person. Futura	105	105	101	106	103	105	106	105	103	102	103	103
ISC-3 Econ. País Presente	89	92	86	94	91	94	96	91	92	86	88	87
ISC-4 Econ. País Futura	96	99	93	102	96	95	96	96	91	88	90	91
ISC-5	96	98	94	100	97	98	98	98	96	94	94	94

Cuadro 3.1.2.

**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total ISC-5	96	98	94	100	97	98	98	98	96	94	94	94
Edad:												
Menos de 30 años	106	107	102	106	104	109	106	106	108	100	101	104
30 a 49 años	96	98	93	101	100	97	98	100	96	98	96	90
50 a 64 años	93	92	90	96	90	91	94	94	88	88	98	90
65 y más años	86	96	90	93	90	92	94	88	90	86	90	92
Posición Social:												
Baja	92	94	91	96	92	93	95	93	95	93	95	94
Media	98	102	97	103	100	100	98	100	96	93	94	96
Alta	101	98	94	103	103	102	105	102	99	100	93	89
Ideología:												
Izquierda	89	90	85	91	91	93	94	95	90	90	90	86
Centro	102	103	100	106	99	102	100	100	99	98	96	100
Derecha	105	111	106	113	109	104	105	108	104	96	101	102
Propensión al ahorro:												
Endeudados	85	91	82	92	91	96	93	90	95	95	97	89
Vive al día	90	95	90	96	92	94	94	94	94	89	92	92
Ahorran	103	103	101	107	103	103	103	104	100	100	96	97
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	102	101	97	102	101	101	101	103	100	95	95	95
Medio	94	98	92	98	96	98	97	95	94	95	96	93
Medio bajo	92	95	94	100	92	94	95	94	93	90	88	96
Bajo	77	83	94	101	86	92	90	100	85	86	89	94
Cientes de:												
Bancos	102	101	94	100	97	100	101	101	97	92	96	94
Cajas	95	98	95	100	98	98	97	97	96	95	94	94

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Mejor	12	12	13	15	12	12	12	14	12	12	11	10
Igual	70	73	70	70	75	73	71	72	75	76	73	75
Peor	18	15	17	16	13	14	16	14	13	12	15	15
NS/NC	*	*	1	*	*	1	*	*	*	*	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	94	97	96	99	98	98	95	100	99	99	96	95

Situación del País respecto a hace seis meses:

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Mejor	12	15	13	14	12	13	14	12	12	10	10	10
Igual	63	60	57	62	64	64	65	65	65	63	66	64
Peor	22	23	27	20	21	19	18	20	20	24	21	23
NS/NC	3	2	3	3	3	4	2	3	3	2	3	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	89	92	86	94	91	94	96	91	92	86	88	87

Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total ISC-1	94	97	96	99	98	98	95	100	99	99	96	95
Edad:												
Menos de 30 años	105	108	110	109	107	114	102	116	112	111	105	105
30 a 49 años	94	96	94	100	103	96	99	102	100	102	98	92
50 a 64 años	89	88	87	90	89	89	87	90	90	91	87	88
65 y más años	81	92	92	94	87	90	87	87	88	88	89	93
Posición Social:												
Baja	86	91	92	92	90	90	88	92	93	96	95	91
Media	97	100	99	102	102	101	97	104	101	100	95	97
Alta	102	104	95	110	108	107	109	107	108	108	99	94
Ideología:												
Izquierda	90	91	91	96	96	97	96	100	97	96	97	88
Centro	98	97	102	103	100	102	95	102	100	102	95	100
Derecha	98	109	103	110	104	106	97	104	106	106	98	102
Propensión al ahorro:												
Endeudados	77	82	82	76	90	86	85	85	92	100	91	81
Viven al día	85	91	89	93	93	92	88	93	94	93	92	91
Ahorran	105	106	106	110	104	107	105	109	104	108	101	101
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	100	103	101	107	106	105	104	110	106	105	98	98
Medio	91	95	93	95	96	98	93	94	97	98	97	94
Medio bajo	88	91	92	94	90	86	83	93	93	92	87	91
Bajo	80	80	99	99	75	92	84	104	57	85	85	83
Cientes:												
Bancos	100	101	93	95	100	100	99	105	100	100	100	99
Cajas	93	96	97	100	99	98	95	98	99	99	95	94

Cuadro 3.1.5.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total ISC-3	89	92	86	94	91	94	96	91	92	86	88	87
Edad:												
Menos de 30 años	93	94	90	94	95	100	101	95	100	89	92	95
30 a 49 años	89	92	83	95	92	94	92	94	91	89	90	78
50 a 64 años	87	87	86	94	86	86	94	90	85	79	87	86
65 y más años	87	97	86	91	87	94	98	83	89	86	83	95
Posición Social:												
Baja	89	90	83	93	87	90	97	88	95	91	88	90
Media	88	95	89	94	92	97	94	93	90	84	91	88
Alta	93	86	84	94	97	91	99	94	90	86	81	76
Ideología:												
Izquierda	77	80	71	80	79	83	86	86	81	78	81	74
Centro	98	100	96	102	93	99	97	96	98	92	91	97
Derecha	104	109	106	113	108	103	111	108	100	81	101	100
Propensión al ahorro:												
Endeudados	75	83	67	94	76	96	84	86	100	84	88	83
Viven al día	85	91	83	91	87	90	94	87	89	84	88	87
Ahorran	96	96	92	98	98	98	98	97	94	90	90	88
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	94	90	84	93	94	92	97	96	93	83	89	83
Medio	86	94	88	92	89	94	95	89	91	90	91	87
Medio bajo	87	93	85	97	88	95	95	86	90	86	81	99
Bajo	80	77	88	106	83	87	84	101	98	80	81	98
Cientes de:												
Bancos	94	94	85	94	84	92	99	94	94	83	89	83
Cajas	89	93	88	94	94	95	94	90	91	87	88	89

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Mejor	14	14	13	16	12	14	14	13	13	13	11	12
Igual	68	71	67	65	71	69	69	74	71	71	72	72
Peor	10	8	11	10	9	9	8	8	10	10	8	10
NS/NC	8	8	9	9	8	8	8	5	6	6	8	6
ISC-2 (Economía Personal Futura)	105	105	101	106	103	105	106	105	103	102	103	103

Situación de España dentro de seis meses:

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Mejor	11	14	11	15	10	11	10	11	10	11	8	9
Igual	61	61	58	59	64	62	64	66	60	57	63	61
Peor	15	15	18	14	14	15	14	15	19	22	18	19
NS/NC	12	10	13	12	12	12	12	8	11	10	12	11
ISC-4 (Economía del País Futura)	96	99	93	102	96	95	96	96	91	88	90	91

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total ISC-2	105	105	101	106	103	105	106	105	103	102	103	103
Edad:												
Menos de 30 años	122	118	114	119	113	121	119	116	117	112	113	118
30 a 49 años	105	106	100	107	107	106	108	106	106	109	104	102
50 a 64 años	100	97	96	101	93	97	98	100	90	94	96	97
65 y más años	87	96	92	92	94	91	95	90	93	86	95	91
Posición Social:												
Baja	99	99	97	99	97	99	101	100	99	96	101	99
Media	108	109	104	110	107	108	107	107	104	103	103	105
Alta	109	110	102	113	110	114	115	108	110	115	108	105
Ideología:												
Izquierda	103	102	98	100	102	105	105	100	102	102	102	102
Centro	107	108	102	111	104	111	108	102	104	105	105	106
Derecha	110	110	107	116	110	105	106	104	106	107	104	105
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	101	103	101	103	103	102	114	85	93	108	110	110
Vive al día	100	102	96	100	98	101	102	93	103	96	100	100
Ahorran	110	110	107	113	109	110	110	109	105	108	105	106
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	110	112	106	108	108	111	110	110	111	108	105	108
Medio	104	103	98	104	102	104	104	94	100	100	104	100
Medio bajo	100	99	102	108	97	99	103	93	97	95	97	101
Bajo	72	91	91	99	95	93	105	104	85	100	88	95
Clientes de:												
Bancos	111	109	105	107	107	110	110	105	106	104	105	106
Cajas	102	104	101	105	103	104	105	98	103	103	102	102

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	XII-00	I-01	II-00	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total ISC-4	96	98	93	102	96	95	96	96	91	88	90	91
Edad:												
Menos de 30 años	102	107	94	104	100	101	101	97	104	89	95	100
30 a 49 años	95	96	96	103	98	94	91	99	86	90	90	86
50 a 64 años	96	94	92	101	91	92	96	96	85	89	83	87
65 y más años	90	98	89	96	92	94	96	91	90	84	92	92
Posición Social:												
Baja	92	98	91	99	93	94	95	93	95	89	94	93
Media	98	102	94	105	97	96	96	98	90	87	89	91
Alta	101	92	96	96	99	95	95	100	90	91	84	82
Ideología:												
Izquierda	77	87	82	89	86	88	88	89	79	85	82	79
Centro	98	107	99	110	99	99	100	99	95	92	93	99
Derecha	104	115	110	114	114	102	106	114	104	92	102	100
Propensión al ahorro												
Endeudados	75	95	79	95	94	102	90	86	96	86	98	84
Vive al día	85	96	90	99	93	94	93	94	89	84	89	90
Ahorran	96	102	99	106	100	96	100	100	94	95	90	92
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	103	98	96	100	98	95	94	99	92	85	88	91
Medio	93	100	90	102	97	95	97	95	91	92	93	90
Medio Bajo	94	98	96	103	91	96	98	94	92	87	87	94
Bajo	76	84	99	98	89	97	85	96	98	79	103	99
Clientes de												
Bancos	104	101	94	102	97	96	97	99	90	83	88	88
Cajas	95	97	94	101	96	96	94	95	91	90	90	92

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Índice de Optimismo

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Optimista	20	19	18	22	18	19	20	19	18	18	16	16
Indiferente	62	66	64	62	68	66	64	66	67	67	68	68
Pesimista	18	15	18	16	15	15	16	15	16	16	16	16
IO	102	104	100	105	103	104	103	104	102	102	100	100

Índice de Evaluación de la Situación Económica

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Optimistas	16	20	17	20	15	16	16	15	14	14	12	13
Indiferentes	59	57	54	59	63	61	62	62	60	56	62	59
Pesimistas	25	23	29	21	23	23	22	23	26	30	26	28
IESE	92	97	88	99	92	94	95	92	88	83	87	85

Cuadro 3.1.10.

Índice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total IO	102	104	100	105	103	104	103	104	102	102	100	100
Edad:												
Menos de 30 años	124	121	116	123	115	126	120	124	123	117	115	118
30 a 49 años	102	106	99	107	110	103	107	106	104	110	103	97
50 a 64 años	93	90	90	94	88	92	90	93	85	89	90	92
65 y más años	81	95	90	89	90	89	88	85	88	83	87	91
Posición Social:												
Baja	94	96	95	97	94	95	95	95	95	96	97	96
Media	106	109	103	109	107	108	104	109	104	104	101	104
Alta	109	110	100	118	115	116	120	111	112	115	108	98
Ideología:												
Izquierda	99	99	94	99	101	103	104	105	100	101	102	96
Centro	105	103	103	111	106	110	104	104	103	105	101	105
Derecha	110	115	107	119	111	109	102	108	107	109	104	106
Propensión Ahorro:												
Endeudado	92	100	93	98	104	99	108	91	88	110	105	100
Vive al Día	93	98	91	96	96	98	97	98	100	94	96	96
Ahorra	112	112	110	117	110	112	110	112	106	111	104	105
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	109	114	107	112	110	112	113	115	112	108	105	104
Medio	100	101	94	101	100	102	99	97	98	102	103	99
Medio bajo	96	97	98	103	96	94	93	98	93	90	84	96
Bajo	72	84	95	99	84	96	93	104	66	96	85	90
Clientes de:												
Bancos	109	112	101	104	108	111	108	109	105	106	103	103
Cajas	100	102	100	105	103	104	103	103	102	102	100	100

Cuadro 3.1.11.

**Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total IESE	92	97	89	99	92	94	95	92	88	83	87	85
Edad:												
Menos de 30 años	97	107	91	99	99	103	100	95	102	84	93	94
30 a 49 años	91	94	88	101	94	93	90	97	83	84	86	78
50 a 64 años	89	91	88	99	84	84	94	90	79	82	82	82
65 y más años	86	97	87	94	88	92	98	83	86	83	84	91
Posición Social:												
Baja	88	96	86	98	88	92	95	88	92	86	89	88
Media	93	101	91	101	93	96	94	95	85	81	87	87
Alta	94	88	87	94	98	91	96	95	89	83	79	70
Ideología:												
Izquierda	77	82	72	83	79	82	84	84	75	77	78	68
Centro	103	106	97	109	94	99	98	95	93	90	88	97
Derecha	110	116	114	118	116	104	114	116	100	84	102	101
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	77	90	71	95	90	103	89	82	92	82	93	78
Vive al día	86	94	85	96	86	90	92	88	86	78	86	85
Ahorran	99	101	94	104	98	96	99	99	91	91	87	86
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	99	97	90	98	96	92	94	97	89	79	87	84
Medio	88	100	88	98	92	94	95	90	87	88	89	84
Medio bajo	87	94	89	102	86	95	97	88	87	82	80	92
Bajo	74	77	88	108	81	83	88	96	91	69	88	98
Clientes de:												
Bancos	98	100	89	98	89	90	99	96	86	77	85	78
Cajas	90	96	90	99	94	95	92	91	87	84	87	87

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Cuando una economía se ve salpicada por el temor a una guerra o a un conflicto bélico, una de las primeras consecuencias que padece suele ser la disminución del consumo y el intento por ahorrar como sea. Es evidente que la crisis de las Torres Gemelas y la falta de atractivo de las inversiones en Bolsa ha contribuido a que, durante este mes de noviembre, se perciba un incremento de la propensión al ahorro en el conjunto de los

segmentos que conforman la muestra, eso sí, de una forma más pronunciada, en los grupos tradicionalmente más favorecidos, que son en definitiva quienes pueden ahorrar con una mayor facilidad.

El IPA es dos puntos inferior al nivel de hace un año, IPA DIC 2001= 138 y dos inferior al del mes pasado, confirmando ese esfuerzo común por sacrificar una parte del consumo cotidiano en beneficio de un ahorro necesario para los imprevistos en situaciones de inestabilidad internacional como la actual, pese a que los españoles se encuentran en la fase del año que genera un mayor consumo.

Cuadro 3.2.1.

Situación Financiera del Hogar

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Me prestan dinero	3	3	3	3	2	4	3	4	2	4	2	2
Gasto mis ahorros	3	4	4	4	4	5	4	4	4	3	2	3
Gasto lo que gana	47	47	44	49	46	49	50	44	50	51	48	50
Ahorro algo	43	41	41	40	43	39	41	43	40	38	43	41
Ahorro bastante	2	3	4	2	3	2	2	2	3	2	3	3
NS/NC	2	1	4	2	1	1	1	2	2	1	2	1
IPA	140	137	138	135	140	132	136	138	137	133	141	138

Cuadro 3.2.2.

Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total IPA	140	137	138	135	140	132	136	138	137	133	141	138
Edad:												
18-29 años	140	145	142	139	148	134	136	139	136	128	144	145
30-49 años	147	137	145	138	143	142	145	141	141	137	146	138
50-64 años	137	131	129	130	136	124	131	144	138	138	141	138
65 y más años	130	130	128	127	127	122	125	124	129	126	127	128
Posición Social:												
Baja	133	133	129	129	132	126	134	127	132	125	129	132
Media	139	135	141	136	143	131	134	143	137	135	146	140
Alta	158	155	147	144	150	153	151	148	147	147	156	147
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	152	151	149	149	147	146	146	148	147	142	150	148
Medio	136	129	135	131	143	126	132	132	135	129	138	134
Medio Bajo	128	132	126	118	127	125	132	135	124	129	134	129
Bajo	93	97	98	99	77	104	97	97	104	80	96	106
Cientes de:												
Bancos	141	144	142	135	149	134	140	141	138	134	147	143
Cajas	143	136	138	137	141	134	138	137	138	134	141	139

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual. Por esa misma razón es importante subrayar una vez más la importancia de realizar el sondeo a unos días del inicio del periodo vacacional y el comienzo del verano, pues ello implica, tal como se ha comprobado otros años, un incremento de la sensación de felicidad en los individuos, más allá de los pormenores racionales asociados a la economía.

Así se explica el índice 180 de este mes, un dato muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo es inferior al de los otros grupos, situándose en el nivel 148.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.

Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Muy Satisfechos	10	9	8	11	11	9	7	11	9	10	11	10
Satisfechos	74	77	76	75	77	76	81	75	75	76	76	76
Indiferentes	8	6	8	7	6	8	6	6	7	7	6	8
Insatisfechos	7	6	7	7	6	6	4	6	7	6	5	6
Muy Insatisfechos	*	1	*	1	*	1	*	1	1	1	1	1
NS/NC	1	*	-	*	*	*	*	*	1	1	1	*
ISCV	177	179	176	179	181	179	184	178	176	180	181	180
Valoración Media	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9
% Discrepancia	19	19	19	19	18	18	16	20	20	18	19	18

Cuadro 3.3.2.

Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados

(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total ISCV	177 (3,9)	179 (3,9)	176 (3,8)	179 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)
Edad:												
Menos de 30 años	183 (3,9)	186 (4,0)	183 (3,9)	184 (4,0)	188 (4,0)	185 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)	185 (3,9)	189 (4,0)	188 (4,0)
30 a 49 años	179 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	183 (3,9)	179 (3,9)	187 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,8)	183 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)
50 a 64 años	173 (3,8)	179 (3,8)	168 (3,7)	172 (3,8)	178 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,8)	179 (3,8)	173 (3,8)	173 (3,8)	179 (3,9)	178 (3,9)
65 y más años	170 (3,7)	169 (3,7)	172 (3,8)	176 (3,8)	169 (3,7)	173 (3,7)	180 (3,8)	167 (3,7)	162 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,7)	175 (3,8)
Posición social:												
Baja	174 (3,8)	177 (3,8)	174 (3,8)	178 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	181 (3,9)	173 (3,8)	170 (3,8)	178 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)
Media	177 (3,9)	180 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)	184 (3,9)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)
Alta	183 (4,0)	181 (3,9)	179 (3,9)	181 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	189 (4,0)	186 (3,9)	179 (3,9)	190 (4,0)	188 (4,0)	184 (4,0)
Ideología:												
Izquierda	177 (3,8)	174 (3,8)	180 (3,8)	175 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)	177 (3,8)	170 (3,8)	179 (3,9)	182 (3,9)	175 (3,8)
Centro	181 (3,9)	187 (4,0)	181 (3,9)	183 (3,9)	184 (3,9)	183 (3,9)	186 (3,9)	181 (3,9)	185 (3,9)	187 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)
Derecha	179 (3,9)	177 (3,9)	173 (3,8)	181 (3,9)	189 (4,0)	182 (3,9)	186 (3,9)	185 (3,9)	178 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	180 (3,9)	181 (3,9)	185 (3,9)	184 (4,0)	190 (4,0)	186 (4,0)	192 (4,0)	183 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	191 (4,0)	188 (4,0)
Medio	179 (3,9)	180 (3,8)	172 (3,8)	179 (3,8)	181 (3,9)	179 (3,9)	182 (3,9)	177 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)
Medio bajo	172 (3,8)	172 (3,8)	169 (3,8)	169 (3,8)	167 (3,7)	173 (3,8)	169 (3,7)	173 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,8)	170 (3,8)	174 (3,8)
Bajo	138 (3,4)	159 (3,6)	171 (3,7)	168 (3,7)	137 (3,4)	126 (3,2)	184 (3,9)	136 (3,4)	124 (3,3)	132 (3,4)	148 (3,4)	140 (3,3)
Cientes de:												
Bancos	179 (3,9)	178 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	185 (4,0)	178 (3,9)	187 (3,9)	180 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	184 (4,0)	181 (3,9)
Cajas	179 (3,9)	180 (3,9)	178 (3,8)	179 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	183 (3,9)	178 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	179 (3,9)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Cuando concluye el año 2001, el sondeo de diciembre ha mostrado la mayor diferencia de la historia entre BBVA y Santander Central Hispano, un dato que debe ser puntualizado además con el hecho de que este sondeo tuvo lugar antes de que Emilio Ybarra comunicara el adelanto de su traspaso de poder a Francisco González. La brecha entre BBVA (16,1% de clientela) y Santander Central Hispano (6,3%) sea de casi diez puntos es la síntesis de lo que muchos han venido a llamar el beneficio de construir la imagen de un banco desde la conciencia de grupo, en contraposición a la imagen presidencialista y personalista adoptada por Emilio Botín.

El mal dato del SCH no es ajeno tampoco a las dificultades del SCH para retener a su clientela tras la unión de las oficinas del BCH con las del Santander, si bien debe estar influyendo también la supresión de miles de oficinas bancarias en toda España, un hecho que sin duda está propiciando la fuga de muchos de sus clientes hacia otras entidades, entre ellas el BBVA.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 89% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (29%) y un 14% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (40%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (83%) un 41% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, conviene destacar una vez más que BBVA y La Caixa son las entidades financieras que más clientes están captando en los últimos años, hasta el punto de que La Caixa alcanza ya la cifra del 15,5%, alejándose del 11,9% de Caja Madrid, que cuota de clientela de forma constante.

Por primera vez puede hablarse de clientes del Santander Central Hispano, dado que la unificación de sucursales y cuentas ya es un hecho, por no mencionar también la unidad comercial, publicitaria y de la imagen corporativa. La clientela del BBVA representaría un 16,1%, mientras que la del Santander Central Hispano es de 6,3%. Por su parte, Banesto alcanza el 3,2% y Popular no supera el 1,4%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y la Caja de Madrid (15,5% y 11,9%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 63% de clientes.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.**Cientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)****(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total Clientes	89	88	87	89	90	90	91	90	87	89	90	90
Edad:												
Menos de 30 años	83	86	84	86	88	89	89	86	84	86	88	86
30 a 49 años	92	91	88	90	92	94	93	91	89	92	92	92
50 a 64 años	91	83	87	89	90	88	92	92	89	90	89	90
65 y más años	89	92	89	90	91	91	90	91	87	88	90	92
Posición Social:												
Baja	86	86	81	87	89	88	88	89	81	86	87	88
Media	90	89	89	90	90	91	92	90	90	90	91	90
Alta	92	94	93	91	95	94	94	92	93	94	94	97
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	93	92	93	92	94	94	93	93	92	92	96	94
Medio	89	88	86	89	90	89	91	90	88	88	89	89
Medio bajo	82	82	79	81	86	87	86	83	77	84	81	84
Bajo	68	79	70	90	73	89	79	86	71	96	78	94

Cuadro 3.4.2.**Clientela de Instituciones Bancarias
(En Porcentajes)**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total I.B.	32	32	35	28	29	34	32	29	30	30	31	29
Edad:												
Menos de 30 años	33	34	31	26	25	35	31	29	27	26	29	24
30 a 49 años	37	38	44	30	34	37	38	29	34	36	37	34
50 a 64 años	34	28	33	31	30	38	33	34	34	27	36	32
65 y más años	22	24	25	24	24	24	20	23	22	26	15	22
Posición Social:												
Baja	24	24	28	23	21	30	20	23	23	18	20	23
Media	36	35	36	28	31	34	36	30	31	33	34	30
Alta	41	45	45	39	43	45	46	38	42	46	44	40
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	41	43	42	31	35	39	40	35	38	40	38	37
Medio	28	24	29	27	27	32	30	25	24	24	29	25
Medio bajo	27	32	32	27	21	32	14	28	28	21	18	20
Bajo	14	18	20	17	22	25	19	11	21	27	15	18
Clientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	13	4	16	13	15	16	13	14	13	13	14	14

Cuadro 3.4.3.**Clientela de Cajas de Ahorro
(En Porcentajes)**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total C.A.	78	79	76	82	84	78	79	82	80	80	81	83
Edad:												
Menos de 30 años	75	75	78	82	87	76	77	81	82	82	80	85
30 a 49 años	78	76	74	84	79	79	76	84	80	77	78	82
50 a 64 años	77	84	79	82	84	77	78	78	77	85	78	82
65 y más años	83	84	81	81	87	81	86	86	83	80	90	84
Posición Social:												
Baja	82	83	80	84	89	78	86	86	84	87	86	84
Media	75	78	78	82	83	78	76	82	79	78	79	83
Alta	77	72	72	82	72	77	72	76	76	73	74	78
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	75	75	76	84	81	79	75	79	78	76	79	80
Medio	81	83	79	82	85	78	79	85	83	83	81	84
Medio bajo	77	76	76	80	88	75	88	82	78	84	86	88
Bajo	86	86	80	83	81	80	81	89	79	78	85	88
Clientes de:												
Bancos	32	35	35	37	44	36	33	39	34	34	38	41
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 3.4.4.

Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.071)	(1.071)	(1.051)	(1.072)	(1.092)	(1.098)	(1.105)	(1.089)	(1.056)	(1.078)	(1.088)	(1.089)
BSCH	-	10,4	9,7	8,3	7,2	10,5	8,9	6,2	8,1	9,2	9,2	6,3
BBVA	-	14,7	14,8	12,5	13,8	15,2	14,7	15,0	12,7	13,4	14,9	16,1
Santander	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Popular	2,2	1,8	2,9	1,7	1,7	1,5	1,7	2,1	1,6	1,8	1,7	1,4
Banesto	2,8	3,4	4,5	2,6	3,2	4,3	2,4	3,3	2,7	3,0	3,5	3,2
Bilbao-Vizcaya	11,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Central-Hispano	5,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Argentaria	3,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros Bancos	4,0	4,4	5,1	4,8	4,5	5,5	5,4	4,5	6,6	4,3	3,7	3,3
Caja de Madrid	9,9	10,1	10,3	10,1	10,2	9,7	10,7	11,3	10,0	11,4	9,9	11,9
La Caixa	15,6	14,9	14,1	12,5	15,8	13,8	13,7	15,6	13,9	14,5	15,3	15,5
Caja de Cataluña	2,8	3,3	2,9	3,3	3,5	2,3	3,0	3,5	3,2	2,3	3,1	3,1
Caja de Galicia	3,9	3,6	2,5	3,8	3,4	4,0	3,8	4,4	3,5	4,2	4,8	4,7
Ibercaja	2,9	2,8	3,2	2,8	1,8	3,5	3,7	4,0	3,1	3,4	3,0	3,7
Bancaja	3,9	3,8	4,1	5,6	3,5	3,9	4,7	4,1	4,5	3,8	4,4	3,8
BBK	4,8	4,7	3,9	3,5	4,6	4,4	4,3	3,7	2,9	3,7	2,8	3,8
Caixa Orense	0,2	0,1	0,1	0,3	-	0,4	0,2	-	0,1	0,3	0,4	-
Unicaja	3,3	6,1	4,1	4,2	3,2	3,5	5,0	3,7	4,0	3,7	3,8	4,4
Caja Rural	-	-	7,1	6,9	7,9	7,1	5,8	9,0	6,4	5,9	5,5	6,9
CAM	-	-	3,4	3,5	5,4	4,7	3,9	3,4	4,7	4,5	4,1	5,9
Caja San Fernando	-	-	1,8	2,0	2,5	1,7	1,6	1,2	1,3	2,3	1,3	1,5
Caja España	-	-	1,7	1,6	1,9	1,9	1,6	2,1	2,0	1,6	2,1	3,0
Cajas de Ahorros (Otras)	35,9	36,5	26,7	29,2	30,1	24,9	25,4	24,7	28,7	24,8	27,2	22,2

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 15%, menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (33%), y la proporción que se declara de centro es del 28%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes diez puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los entrevistados de 65 y más años, los de posición social baja, los de práctica religiosa media y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (16% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 18% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 59% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP, PSOE, IU y partidos nacionalistas, ya que el recuerdo de voto hacia el PSOE y "otros" partidos supera los

resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 15% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación y dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas (ambos objetivos son materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "mantener el orden en la nación" y "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable, mantener un alto nivel de crecimiento económico y dar a la gente mayores facilidades para que

participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven. No debe dejar de señalarse que entre los cuatro objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así ningún segmento social se siente insatisfecho con la pertenencia de España a la UE, excepto los más nacionalistas y los votantes de IU y partidos nacionalistas de izquierda.

Por otra parte, alrededor de dos terceras partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

**Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.13)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Extrema Izquierda	1	1	1	*	1	*	*	1	1	*	1	*
Izquierda	21	20	18	23	18	20	21	19	18	15	16	18
Centro Izquierda	14	15	16	15	15	13	16	18	12	13	16	15
Centro	25	25	24	25	25	24	26	25	28	28	26	28
Centro Derecha	11	10	10	7	9	9	8	10	10	11	9	8
Derecha	7	6	8	6	7	8	8	6	8	6	8	7
Extrema Derecha	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	-	*
NS/NC	20	23	23	23	24	25	20	21	24	36	24	23
Posicionamiento Medio (IPI)	3,6	3,5	3,6	3,4	3,6	3,6	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6

**Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2001	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1210)	33%	28	15
Edad:				
18 a 29 años	(316)	35%	29	10
30 a 49 años	(412)	42%	26	13
50 a 64 años	(261)	25%	30	18
65 y más años	(222)	24%	27	25
Posición Social:				
Baja	(451)	26%	28	18
Media	(613)	37%	27	14
Alta	(146)	40%	32	13
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(423)	38%	28	17
Medio	(594)	32%	27	15
Medio Bajo/Bajo	(193)	28%	29	13
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(163)	46%	20	13
Tan nacionalista como español	(709)	31%	32	16
Más español	(304)	33%	23	16
Práctica Religiosa:				
Alta	(196)	17%	28	28
Media	(229)	23%	31	20
Baja	(712)	40%	28	11
Recuerdo de Voto:				
PP	(323)	5%	35	47
PSOE	(302)	72%	13	2
IU	(43)	81%	12	2
Nacionalista derecha	(62)	10%	64	6
Nacionalista izquierda	(18)	100%	-	-
Otros, en blanco	(53)	38%	20	6
No votó	(252)	23%	32	5
No sabe	(23)	18%	35	9
No contesta	(132)	20%	32	4
Cientes de:				
Bancos	(313)	33%	28	15
Cajas	(904)	34%	29	16

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Alta	19	19	21	18	20	19	19	18	20	17	18	16
Media	19	18	18	18	18	19	18	19	19	20	16	19
Baja	57	57	54	56	55	56	57	58	55	58	59	59
NS/NC	4	5	7	7	7	6	6	6	7	6	7	6
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1210)	16%	19	59
Edad:				
18 a 29 años	(316)	5%	9	75
30 a 49 años	(412)	10%	19	64
50 a 64 años	(261)	24%	28	46
65 y más años	(222)	34%	22	44
Posición Social:				
Baja	(451)	24%	23	51
Media	(613)	13%	18	63
Alta	(146)	6%	12	68
Ideología:				
Izquierda	(403)	8%	13	70
Centro	(338)	16%	21	60
Derecha	(186)	29%	25	44
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(423)	11%	17	64
Medio	(594)	18%	20	58
Medio Bajo/Bajo	(193)	22%	21	52
Recuerdo de Voto:				
PP	(323)	25%	26	48
PSOE	(302)	11%	17	68
IU	(43)	2%	9	72
Nacionalista derecha	(62)	24%	21	53
Nacionalista izquierda	(18)	-%	-	79
Otros, en blanco	(53)	10%	12	61
No votó	(252)	12%	12	66
No sabe	(23)	17%	43	30
No contesta	(132)	20%	21	52
Cientes de:				
Bancos	(313)	15%	24	54
Cajas	(904)	15%	18	61

Cuadro 4.1.5.**Sentimiento Nacionalista-Español**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Sólo Nacionalista	6	4	5	6	6	5	4	3	6	4	3	3
Más Nac. que español	15	16	14	14	14	15	15	14	13	13	12	11
Tan Nac. como español	52	50	49	53	49	52	53	53	50	51	56	59
Más español que Nac.	9	9	10	8	12	10	10	10	8	12	10	7
Sólo se siente español	17	19	18	16	16	14	15	17	21	17	16	18
NS/NC	2	3	3	3	4	4	3	3	3	2	2	3
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3

Cuadro 4.1.6.**Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2001	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1210)	14%	59	25
Edad:				
18 a 29 años	(316)	15%	62	21
30 a 49 años	(412)	14%	57	25
50 a 64 años	(261)	11%	60	27
65 y más años	(222)	13%	56	30
Posición Social:				
Baja	(451)	13%	61	23
Media	(613)	15%	56	27
Alta	(146)	10%	62	23
Ideología:				
Izquierda	(403)	19%	54	25
Centro	(338)	10%	67	21
Derecha	(186)	11%	62	26
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(423)	11%	67	20
Medio	(594)	14%	54	28
Medio Bajo/Bajo	(193)	17%	54	27
Recuerdo de Voto:				
PP	(323)	6%	63	30
PSOE	(302)	14%	57	28
IU	(43)	16%	51	30
Nacionalista derecha	(62)	36%	54	7
Nacionalista izquierda	(18)	67%	33	-
Otros, en blanco	(53)	17%	47	24
No votó	(252)	16%	57	22
No sabe	(23)	4%	79	17
No contesta	(132)	8%	64	25
Cientes de:				
Bancos	(313)	11%	63	23
Cajas	(904)	14%	59	24

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000

	Resultados Reales de 2000												
		XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total Electores	(33.969.640)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
PP	30,4	28,9	26,8	31,3	28,0	26,6	27,4	27,7	26,0	25,5	29,7	30,3	26,7
PSOE	23,3	24,0	25,0	23,0	24,8	25,5	22,7	25,3	25,1	21,8	20,4	21,9	25,0
IU	3,7	3,7	3,8	3,8	4,9	4,5	5,0	4,6	3,6	4,1	4,1	3,2	3,5
Nacionalistas Derecha	5,5	4,6	5,6	5,1	4,5	5,6	5,1	4,2	4,7	5,4	4,7	4,2	5,1
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,0	2,2	2,1	3,2	2,1	1,8	1,2	2,2	1,6	1,5	1,7	1,5
Otros	3,7	4,1	3,3	3,1	3,3	3,5	3,8	3,5	3,2	4,1	2,6	4,3	4,4
No Votó	31,3	21,1	20,2	18,3	19,6	17,2	20,0	17,7	21,2	18,9	20,7	19,7	20,8
NS/NC	-	11,6	13,1	13,3	11,7	15,0	14,2	15,8	14,0	18,6	16,3	14,7	13,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-1,5	-3,6	+0,9	-2,4	-3,8	-3,0	-2,7	-4,4	-4,9	-0,7	-0,1	-3,7
PSOE	+0,7	+1,7	-0,3	+1,5	+2,2	-0,6	+2,0	+1,8	-1,5	-2,9	-1,4	+1,7
IU	0	+0,1	+0,1	+1,2	+0,8	+1,3	+0,9	-0,1	+0,4	+0,4	-0,5	-0,2
Nacionalistas Derecha	-0,9	+0,1	-0,4	-1,0	+0,1	-0,4	-1,3	-0,8	-0,1	-0,8	-1,3	-0,4
Nacionalistas Izquierda	-0,1	+0,1	0	+1,1	0	-0,3	-0,9	+0,1	-0,5	-0,6	-0,4	-0,6
Otros	+0,4	-0,4	-0,6	-0,4	-0,2	+0,1	-0,2	-0,5	+0,4	-1,1	+0,6	+0,7
No Votó	-10,2	-11,1	-13,0	-11,7	-14,1	-11,3	-13,6	-10,1	-12,4	-10,6	-11,6	-10,5
NS/NC	+11,6	+13,1	+13,3	+11,7	+15,0	+14,2	+15,8	+14,0	+18,6	+16,3	+14,7	+13,0
Indice de Discrepancia	12,7	15,1	14,3	15,5	18,1	15,6	18,7	15,9	19,4	16,7	15,3	15,4
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:												
PP	-5	-12	+3	-8	-12	-10	-9	-14	-16	-2	-0	-12
PSOE	+3	+7	-1	+6	+9	-3	+9	+8	-6	-12	-6	+7
IU	0	+3	+3	+32	+22	+35	+24	-3	+11	+11	-14	-5
Nacionalistas Derecha	-16	+2	-7	-18	+2	-7	-24	-14	-2	-14	-24	-7
Nacionalistas Izquierda	-5	+4	0	+52	0	-14	-43	+5	-24	-29	-19	-29
Otros	+11	-11	-16	-11	-5	+3	-5	-14	+11	-30	+16	+19
No Votó	-33	-36	+42	-37	-45	-36	-43	-32	-40	-34	-37	-34

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
DICIEMBRE 2001	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.210)	(1.210)	(1.210)
	%		
- Mantener el orden en la nación.....	34	53	18
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	22	44	18
- Luchar contra la subida de los precios.....	24	58	19
* - Proteger la libertad de expresión.	16	36	18
- Ninguno.....	1	2	14
- NS/NC.....	2	2	12

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
DICIEMBRE 2001	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.210)	(1.210)	(1.210)
	%		
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	19	37	15
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	3	12	35
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	12	37	18
*- Proteger el medio ambiente.....	12	46	15
- Mantener una economía estable.....	20	54	13
- Luchar contra la delincuencia.....	23	55	15
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	7	32	20
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	16	24
- Ninguno.....	*	1	13
- NS/NC.....	2	2	9

* Items de carácter postmaterialista.

Cuadro 4.1.10.

**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total PM	34	38	36	38	35	36	34	41	32	35	37	37
Edad												
18 a 29 años	48	48	46	53	42	46	42	48	40	44	44	47
30 a 49 años	39	42	40	36	41	40	40	44	34	38	40	45
50 a 64 años	23	33	31	33	28	30	26	37	28	27	34	26
65 y más años	17	21	23	25	24	20	22	32	23	24	24	19
Posición Social												
Baja	26	30	26	31	28	27	25	38	24	28	30	30
Media	38	42	41	41	37	39	37	43	36	39	38	39
Alta	40	44	47	46	50	46	48	44	39	37	50	48
Ideología												
Izquierda	47	46	45	48	44	43	39	52	44	43	51	47
Centro	29	33	37	36	30	36	33	32	27	30	26	34
Derecha	23	29	30	27	30	22	29	35	28	30	31	26
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	40	44	41	45	41	47	39	42	37	40	48	42
Medio	30	36	36	35	32	31	32	42	33	34	34	38
Medio bajo	31	30	32	31	31	27	31	38	22	28	22	23
Bajo	22	18	3	30	33	16	15	40	20	24	23	23
Clientes de												
Bancos	34	38	36	35	38	35	36	40	35	41	36	33
Cajas	34	36	37	37	35	36	33	41	32	34	38	37

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Muy Satisfecho	17	13	18	18	11	14	14	18	19	14	13	14
Algo Satisfecho	64	69	66	65	69	68	68	65	66	71	71	71
Nada Satisfecho	9	10	8	9	11	10	8	10	8	7	9	7
NS/NC	9	8	7	8	9	9	9	7	7	7	7	7
ISUE	108	102	110	109	100	104	106	109	112	107	104	107

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

DICIEMBRE 2001	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1210)	14%	71	7	7	107
Edad:						
18 a 29 años	(316)	15%	72	8	5	107
30 a 49 años	(412)	16%	73	8	3	108
50 a 64 años	(261)	14%	73	7	6	107
65 y más años	(222)	12%	64	7	17	105
Posición Social:						
Baja	(451)	12%	69	7	12	105
Media	(613)	15%	73	8	4	107
Alta	(146)	20%	69	8	3	112
Ideología:						
Izquierda	(403)	13%	72	9	6	104
Centro	(338)	16%	73	5	5	111
Derecha	(186)	22%	66	7	5	115
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(423)	18%	72	7	3	110
Medio	(594)	12%	73	7	8	105
Medio Bajo/Bajo	(193)	14%	64	8	14	105
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(163)	8%	73	13	7	95
Tan nacionalista como español	(709)	14%	72	6	7	109
Más español	(304)	19%	67	7	7	112
Práctica Religiosa:						
Alta	(196)	16%	70	3	11	114
Media	(229)	15%	71	3	11	112
Baja	(712)	13%	72	10	4	103
Recuerdo de Voto:						
PP	(323)	22%	68	4	6	117
PSOE	(302)	14%	72	7	7	107
IU	(43)	9%	63	23	4	86
Nacionalista derecha	(62)	3%	84	6	6	97
Nacionalista izquierda	(18)	-%	72	17	10	83
Otros, en blanco	(53)	18%	66	10	6	108
No votó	(252)	10%	72	10	8	100
No sabe	(23)	13%	66	-	20	113
No contesta	(132)	14%	73	5	7	109
Cientes de:						
Bancos	(313)	14%	75	7	5	107
Cajas	(904)	14%	72	7	7	107

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Muy beneficioso	16	12	17	16	10	11	15	17	17	13	14	14
Algo beneficioso	62	66	64	64	69	66	63	64	63	69	66	68
Algo perjudicial	8	9	9	7	10	10	8	10	8	8	8	7
Muy perjudicial	3	2	1	3	3	2	3	2	2	2	2	2
NS/NC	11	10	9	10	9	11	12	7	10	9	10	9
IBUE	168	167	170	171	166	166	167	169	170	171	170	173

COMUNIDAD AUTONOMA

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Muy beneficioso	15	12	15	15	9	11	14	15	15	11	14	13
Algo beneficioso	61	64	63	63	66	65	61	64	64	67	64	67
Algo perjudicial	9	10	10	9	12	11	9	10	9	10	10	9
Muy perjudicial	3	3	2	3	3	3	4	3	2	2	2	3
NS/NC	12	11	10	10	10	10	12	8	11	10	10	9
IBCA	165	162	166	166	160	162	163	166	168	166	166	169

ENTREVISTADO

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Muy beneficioso	13	11	13	14	7	9	12	13	13	10	13	12
Algo beneficioso	56	58	59	58	63	62	59	59	62	63	61	62
Algo perjudicial	8	9	10	7	11	10	9	9	8	9	9	7
Muy perjudicial	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	3
NS/NC	20	20	16	18	15	16	17	15	16	15	16	16
IBENT	159	157	160	162	156	158	159	160	164	162	163	164

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

DICIEMBRE 2001	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1210)	173	169	164
Edad:				
18 a 29 años	(316)	174	166	167
30 a 49 años	(412)	175	175	167
50 a 64 años	(261)	177	170	167
65 y más años	(222)	162	160	152
Posición Social:				
Baja	(451)	169	168	161
Media	(613)	176	168	165
Alta	(146)	175	173	171
Ideología:				
Izquierda	(403)	169	163	161
Centro	(338)	178	177	172
Derecha	(186)	179	177	166
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(423)	177	169	166
Medio	(594)	174	172	166
Medio Bajo/Bajo	(193)	161	159	155
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(163)	165	165	156
Tan nacionalista como español	(709)	175	169	165
Más español	(304)	173	170	167
Práctica Religiosa:				
Alta	(196)	176	178	166
Media	(229)	177	170	164
Baja	(712)	172	167	164
Recuerdo de Voto:				
PP	(323)	181	177	170
PSOE	(302)	166	163	159
IU	(43)	145	147	142
Nacionalista derecha	(62)	173	167	164
Nacionalista izquierda	(18)	166	132	150
Otros, en blanco	(53)	178	175	175
No votó	(252)	172	167	161
No sabe	(23)	166	153	161
No contesta	(132)	182	177	174
Cientes de:				
Bancos	(313)	173	170	168
Cajas	(904)	174	169	165

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobrentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0

la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido los Políticos, los Médicos y la Constitución. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 90% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5 puntos, excepto los políticos, 4,0 puntos.
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Corona (6,8 puntos en una escala de 0 10 puntos), los Médicos y la Constitución (6,7 en ambos casos), las Fuerzas Armadas (5,3), el Gobierno de la Nación (5,0 puntos), los Bancos (4,7) y los políticos (4,0 puntos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron en meses pasados, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, puesto que los Políticos obtuvieron 4,1 puntos, los Médicos 7,0 y la Constitución 7,1 puntos, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todos las instituciones.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 15% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es superior que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es inferior respecto al mes pasado y disminuye respecto al valor de hace un año.

Este mes el 46% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 33% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los más jóvenes, los de izquierda, los votantes del PSOE, de IU, de partidos nacionalistas y de "otros" partidos, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
- Las Fuerzas Armadas	100	100	98	99	99	99	98	99	99	100	99	99
- Los Bancos	100	100	99	100	99	100	99	100	100	100	100	100
- El Gobierno de la Nación	100	100	99	100	99	100	99	100	100	100	100	100
- La Corona	100	100	100	100	99	100	100	100	100	100	100	100
- Los Jueces	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	97	-	-	-	92	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	99	-	100	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	100	100	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	-	100	-	-	-	100	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	-	100	-	-	-	100	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	-	98	-	-	-	-	99	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-
- Los Políticos	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Los Médicos	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- La Constitución	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- La Unión Europea	-	100	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- La OTAN	-	99	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- La ONU	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	-	-	-	79	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-

Cuadro 4.2.2.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen y valoran)**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
- Las Fuerzas Armadas	94	94	90	92	90	92	90	94	91	94	92	94
- Los Bancos	95	94	95	94	92	95	92	95	94	97	96	97
- El Gobierno de la Nación	97	95	94	95	93	96	94	96	94	97	96	97
- La Corona	97	95	94	96	94	95	94	97	95	96	96	97
- Los Jueces	-	-	90	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	81	-	-	-	78	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	63	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	82	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	89	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	84	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	85	-	-	-	-	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	94	-	95	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	98	96	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	-	96	-	-	-	96	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	-	96	-	-	-	97	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	-	86	-	-	-	-	93	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89	-
- Los Políticos	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96
- Los Médicos	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99
- La Constitución	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96
- La Unión Europea	-	90	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-
- La OTAN	-	86	-	-	-	84	-	-	-	-	-	-
- La ONU	-	86	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	77	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
- Las Fuerzas Armadas	5,5	5,4	5,6	5,4	5,2	6,0	5,0	5,5	5,6	6,2	5,4	5,3
- Los Bancos	4,9	4,9	4,7	4,7	4,6	4,9	4,8	4,8	5,1	5,1	5,2	4,7
- El Gobierno de la Nación	5,0	5,1	4,8	4,8	4,9	5,2	5,0	5,0	5,1	5,1	5,1	5,0
- La Corona	7,4	7,2	7,1	7,1	6,8	6,8	6,5	6,9	7,0	6,7	6,8	6,8
- Los Jueces	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	5,1	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	5,6	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	4,9	-	5,0	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	7,8	7,3	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	7,6	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	8,0	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	-	6,4	-	-	-	6,5	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	-	6,3	-	-	-	6,5	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	4,7	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	4,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0
- Los Médicos	7,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7
- La Constitución	7,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7
- La Unión Europea	-	6,1	-	-	5,4	-	-	-	-	-	-	-
- La OTAN	-	4,7	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-
- La ONU	-	5,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,1	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	-	-	-	4,1	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,9	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
- Las Fuerzas Armadas	48	47	45	51	48	43	49	53	46	40	46	48
- Los Bancos	44	43	45	48	45	47	44	49	44	42	40	45
- El Gobierno de la Nación	53	51	56	55	51	49	48	55	52	49	51	53
- La Corona	37	39	38	39	41	42	40	43	39	39	40	41
- Los Jueces	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	45	-	-	-	41	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	47	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	38	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	39	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	47	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	54	-	58	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	42	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	-	28	31	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	-	31	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	-	26	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	-	37	-	-	-	34	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	-	41	-	-	-	37	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	-	54	-	-	-	-	52	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	-
- Los Políticos	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57
- Los Médicos	32	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32
- La Constitución	33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33
- La Unión Europea	-	33	-	-	36	-	-	-	-	-	-	-
- La OTAN	-	51	-	-	-	54	-	-	-	-	-	-
- La ONU	-	39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	44	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	-	-	-	-	-	-	61	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	-

Cuadro 4.2.5.

Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.

DICIEMBRE 2000 – DICIEMBRE 2001

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia La Unión Europea La ONU Los Sindicatos Los Periodistas	Los Políticos Los Partidos Políticos
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales La OTAN El Congreso de los Diputados El Consejo General del Poder Judicial	
Bajo (-70%)		La CEOE	Comisión Nacional de Valores

Cuadro 4.2.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

DICIEMBRE 2000 - DICIEMBRE 2001

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación Los Jueces	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Bancos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Sindicatos Los Periodistas
Medio (70-85%)		La OTAN	El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO El Senado Las Organizaciones Empresariales El Congreso de los Diputados El Consejo General del Poder Judicial UGT
Bajo (-70%)		Comisión Nacional de Valores	La CEOE

Cuadro 4.2.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

DICIEMBRE 2000 - DICIEMBRE 2001

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública
Media (4,5-6,0)		La Iglesia Los Tribunales de Justicia El Gobierno de la Nación La OTAN Los Jueces	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Bancos CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado Los Sindicatos La Unión Europea UGT Los Periodistas
Baja (-4,5)		Los Partidos Políticos Los Políticos Comisión Nacional de Valores	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2001		Los	Los	Fuerzas	Los	La	El	La
	Total	Políticos	Médicos	Armadas	Bancos	Constitución	Gobierno de la Nación	Corona
TOTAL	(1210)	4,0	6,7	5,3	4,7	6,7	5,0	6,8
Edad:								
18 a 29 años	(316)	3,5	6,3	4,9	4,8	6,4	4,5	6,1
30 a 49 años	(412)	3,9	6,6	5,1	4,4	6,7	4,6	6,5
50 a 64 años	(261)	4,1	6,8	5,6	4,6	6,9	5,3	7,1
65 y más años	(222)	4,7	7,3	6,2	4,9	7,1	6,0	8,0
Posición Social:								
Baja	(451)	4,3	6,9	5,8	4,9	7,0	5,4	7,7
Media	(613)	3,8	6,5	5,0	4,6	6,6	4,7	6,4
Alta	(146)	4,0	6,8	5,2	4,5	6,8	4,6	6,2
Ideología:								
Izquierda	(403)	3,7	6,5	4,7	4,3	6,5	3,8	6,1
Centro	(338)	4,2	6,9	5,6	4,9	7,0	5,4	7,1
Derecha	(186)	4,7	6,9	6,1	5,1	7,1	6,7	7,8
Status Socioeconómico								
Familiar:								
Alto, Medio alto	(423)	3,9	6,5	5,2	4,8	6,9	4,9	6,7
Medio	(594)	3,9	6,8	5,4	4,6	6,7	5,0	6,9
Medio Bajo/Bajo	(193)	4,3	6,9	5,4	4,5	6,6	5,0	7,1
Recuerdo de Voto:								
PP	(323)	4,9	7,0	6,5	5,1	7,4	6,9	8,1
PSOE	(302)	4,1	6,6	5,2	4,6	6,8	4,1	6,8
IU	(43)	2,3	5,8	3,4	3,1	5,5	2,5	4,4
Nacionalistas derecha	(62)	4,3	7,0	4,9	5,1	6,4	4,5	6,1
Nacionalistas izquierda	(18)	2,3	6,4	1,9	3,3	5,1	2,0	3,7
Otros, en blanco	(53)	3,8	6,8	4,7	4,4	5,7	4,1	5,4
No votó	(252)	3,2	6,5	4,8	4,6	6,4	4,5	6,3
No sabe	(23)	4,1	6,5	5,3	4,2	6,9	5,2	7,8
No contesta	(132)	3,9	6,8	5,2	4,6	6,8	5,0	6,7
Clientes de:								
Bancos	(313)	4,2	6,6	5,4	4,9	6,7	5,1	6,8
Cajas	(904)	4,1	6,8	5,4	4,7	6,8	5,1	6,9

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****DICIEMBRE 2000 - DICIEMBRE 2001**

	%Opinan
1. La Cruz Roja	98
2. Los Médicos	98
3. La ONCE	97
4. La Guardia Civil	96
5. Cáritas	96
6. La Policía Nacional	96
7. La Corona	96
8. Los Políticos	96
9. El Gobierno de la Nación	95
10. Su Ayuntamiento	95
11. Los Bancos	95
12. La Constitución	95
13. La Iglesia	94
14. Los Periodistas	94
15. Las Fuerzas Armadas	92
16. Los Tribunales de Justicia	90
17. Los Jueces	90
18. Los Partidos Políticos	89
19. La Universidad	89
20. La Sanidad Pública	89
21. La Unión Europea	88
22. La Administración Pública del Estado	86
23. La ONU	86
24. Los Sindicatos	86
25. La OTAN	85
26. El Congreso de los Diputados	84
27. El Defensor del Pueblo	84
28. Las Organizaciones Empresariales	83
29. UGT	83
30. El Senado	83
31. CCOO	82
32. El Tribunal Supremo	80
33. El Tribunal Constitucional	80
34. El Consejo General del Poder Judicial	77
35. La CEOE	63
36. Comisión Nacional de Valores	57

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****DICIEMBRE 2000 – DICIEMBRE 2001**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,0
2. La ONCE	7,6
3. Cáritas	7,6
4. La constitución	6,9
5. La Corona	6,9
6. Los Médicos	6,8
7. La Universidad	6,7
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,4
10. La Sanidad Pública	6,1
11. La ONU	5,9
12. Los Periodistas	5,9
13. La Unión Europea	5,8
14. El Defensor del Pueblo	5,6
15. Las Fuerzas Armadas	5,5
16. Su Ayuntamiento	5,3
17. El Senado	5,3
18. El Congreso de los Diputados	5,2
19. El Tribunal Constitucional	5,2
20. El Tribunal Supremo	5,2
21. CCOO	5,1
22. El Gobierno de la Nación	5,0
23. El Consejo General del Poder Judicial	5,0
24. Las Organizaciones Empresariales	4,9
25. La Iglesia	4,9
26. Los Bancos	4,9
27. Los Sindicatos	4,9
28. UGT	4,9
29. Los Jueces	4,8
30. La CEOE	4,8
31. La OTAN	4,7
32. La administración Pública del Estado	4,7
33. Los Tribunales de Justicia	4,6
34. Los Partidos Políticos	4,3
35. Los Políticos	4,0
36. Comisión Nacional de Valores	4,1

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****DICIEMBRE 2000 - DICIEMBRE 2001**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	30
3. Cáritas	31
4. La Universidad	32
5. Los Médicos	32
6. La Constitución	33
7. La Unión Europea	34
8. Los Periodistas	34
9. La Policía Nacional	36
10. La Sanidad Pública	38
11. El Defensor del Pueblo	38
12. La ONU	39
13. El Congreso de los Diputados	39
14. La Guardia Civil	39
15. La Corona	40
16. El Senado	40
17. Su Ayuntamiento	42
18. El Tribunal Constitucional	43
19. Las Organizaciones Empresariales	44
20. La Administración Pública del Estado	44
21. El Tribunal Supremo	44
22. Los Bancos	45
23. El Consejo General del Poder Judicial	45
24. CCOO	45
25. Las Fuerzas Armadas	47
26. Los Sindicatos	47
27. UGT	47
28. La CEOE	48
29. Los Jueces	50
30. Los Partidos Políticos	50
31. El Gobierno de la Nación	52
32. La OTAN	52
33. Los Tribunales de Justicia	53
34. La Iglesia	56
35. Los Políticos	57
36. Comisión Nacional de Valores	61

Cuadro 4.2.12.

**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Muy Satisfecho	5	4	6	6	3	3	4	6	4	3	4	3
Satisfecho	64	66	61	65	69	64	66	63	68	64	67	67
Indiferente	14	13	16	14	13	16	14	14	14	15	13	13
Insatisfecho	13	13	14	12	11	13	13	13	10	14	13	13
Muy Insatisfecho	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
NS/NC	2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2
ISD	154	155	151	157	160	152	153	153	161	150	155	156
% Opinan	98	99	98	99	99	98	99	98	98	99	98	98
Valoración Media	3,6	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,6	3,6
% Discrepancia	24	25	25	25	23	25	25	26	23	25	24	24

Cuadro 4.2.13.

**Indice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total ISD	154	155	151	157	160	152	153	153	161	150	155	156
Edad												
18 a 29 años	151	152	148	150	157	148	144	149	156	149	144	147
30 a 49 años	152	159	148	163	160	150	156	155	159	156	160	156
50 a 64 años	160	153	149	153	164	151	154	158	162	146	156	163
65 y más años	156	155	163	160	156	164	160	146	169	146	161	158
Posición Social												
Baja	154	153	155	153	158	153	158	154	167	152	155	158
Media	153	157	150	162	161	154	150	149	157	146	156	155
Alta	159	156	143	152	160	144	156	159	159	160	155	152
Ideología												
Izquierda	142	139	132	146	150	140	144	137	149	139	141	141
Centro	171	170	166	174	168	164	167	162	172	167	171	167
Derecha	176	176	175	169	177	166	166	183	174	168	174	180
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	157	152	151	162	166	153	153	158	162	157	161	159
Medio	155	159	149	156	154	151	156	146	162	147	154	154
Medio bajo	143	153	159	148	160	155	146	160	154	146	145	152
Bajo	152	137	120	164	158	137	148	163	164	127	164	177
Recuerdo de Voto												
PP	175	177	178	181	175	172	176	176	184	168	177	176
PSOE	156	155	140	155	165	147	150	152	159	144	142	151
IU	134	142	122	122	137	117	155	101	135	131	137	107
Nac. Derecha	152	140	121	140	141	159	146	134	148	137	151	166
Nac. Izquierda	126	114	113	148	143	104	123	130	169	156	125	100
Otro. en blanco	134	145	132	151	166	152	125	153	150	146	140	122
No votó	137	144	138	140	148	136	135	140	150	148	150	146
NS/NC	148	149	152	158	149	161	148	152	153	137	149	165
Clientes de												
Bancos	158	159	151	158	162	156	158	155	162	150	154	159
Cajas	155	153	150	158	161	152	151	148	163	151	158	156

Cuadro 4.2.14.

Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Muy Satisfecho	5	5	6	5	4	5	5	5	6	4	4	5
Algo Satisfecho	43	43	39	43	45	43	42	42	46	44	42	41
Indiferente	17	16	17	15	18	19	18	16	20	18	22	20
Algo Insatisfecho	25	24	26	26	23	21	24	25	20	25	23	22
Muy Insatisfecho	9	11	11	10	9	10	10	11	7	7	9	11
NS/NC	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1
ISG	115	113	108	112	117	117	113	111	123	117	115	113
% Opinan	99	99	99	99	99	98	99	98	98	98	99	99
Valoración Media	3,1	3,0	3,0	3,1	3,1	3,1	3,1	3,0	3,2	3,1	3,1	3,1
% Discrepancia	36	38	39	38	36	36	37	39	34	35	35	38

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados.**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total ISG	115	113	108	112	117	117	113	111	123	117	115	113
Edad:												
- 30 años	102	107	93	103	106	112	107	99	113	105	101	97
30-49 años	112	106	104	112	114	104	107	108	126	116	117	102
50-64 años	124	114	116	114	126	126	115	123	121	120	119	130
65 y más años	126	132	125	124	130	138	130	119	137	130	128	137
Posición Social												
Baja	122	118	119	122	130	120	125	116	132	128	122	120
Media	108	113	100	106	112	118	108	108	118	110	111	111
Alta	118	98	106	103	102	108	100	107	121	114	112	101
Ideología												
Izquierda	69	62	52	68	64	72	67	70	75	69	69	69
Centro	138	140	133	134	146	140	141	121	141	140	130	127
Derecha	173	176	171	176	179	170	167	180	178	174	176	179
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	116	104	107	111	113	115	114	114	125	118	116	114
Medio alto	114	116	106	113	119	117	113	104	122	112	112	111
Medio Bajo	111	126	115	113	120	120	108	125	126	129	120	119
Bajo	121	106	99	109	126	133	113	124	114	92	123	126
Recuerdo de Voto												
PP	171	179	177	176	182	179	173	176	188	176	175	178
PSOE	82	72	58	71	81	87	72	78	80	72	61	75
IU	72	54	52	57	54	55	72	52	75	38	88	48
Nac. Derecha	74	68	68	71	73	81	80	58	78	90	90	91
Nac. Izquierda	64	50	66	50	33	36	22	72	97	85	65	17
Otros. en blanco	110	89	74	96	117	88	90	91	117	82	106	85
No votó	95	96	82	101	107	101	109	99	120	107	100	102
NS/NC	119	133	112	126	122	122	110	110	117	111	114	118
Clientes de												
Bancos	121	118	115	116	113	118	116	121	127	114	116	118
Cajas	113	106	107	112	118	116	110	107	123	115	115	113

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Alrededor del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar, Felipe González, el Príncipe Felipe, el Rey Juan Carlos, José Luis Rodríguez Zapatero y George W. Bush más del 60% califican a Gaspar Llamazares. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 90% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar y Felipe González, más del 80% a José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 50% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: El Rey Juan Carlos (7,2 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), el Príncipe Felipe (6,9), Rodríguez Zapatero (5,0), Felipe González (4,9), José M^a Aznar (4,7), Gaspar Llamazares (4,1), y George W. Bush (3,8 puntos). Este mes Aznar disminuye su valoración del mes pasado, y Rodríguez Zapatero vuelve a incrementar la diferencia con él, superándole en tres décimas, e incluso Felipe González se sitúa por encima de Aznar en dos décimas, volviendo así a la situación habitual de antes del verano.
- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, no encontrándose ningún personaje con una imagen realmente controvertida, salvo George W. Bush (68).

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de el Rey Juan Carlos, el Príncipe Felipe, José M^a Aznar y George W. Bush son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rodríguez Zapatero y Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
- Felipe González	100	100	100	100	99	100	100	100	100	99	99	100
- José M ^a Aznar	100	100	100	100	99	100	100	100	100	100	99	100
- Manuel Chaves	-	-	-	-	-	-	-	91	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	94	95	96	95	94	94	95	96	97	96	96	98
- Gaspar Llamazares	66	70	76	73	66	70	74	73	76	73	71	78
- Príncipe Felipe	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Jaime Mayor Oreja	95	-	-	95	-	-	95	-	-	-	-	-
- Xabier Arzallus	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	94	-	-	-	-	-	91	92	93	-
- Javier Arenas	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	81	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	65	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	92	-	-	-	88	-	-	-	86	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	88	-	-	90	-	-	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	86	-	-	86	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	-	-	66	-	66	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	-	62	-	-	-	-	-	73	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	-	-	-	85	87	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	-	-	59	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98

Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos
(% que conocen y valoran)**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
- Felipe González	96	94	94	93	91	92	92	91	88	90	91	96
- José M ^a Aznar	97	96	96	94	93	94	94	93	90	94	93	97
- Manuel Chaves	-	-	-	-	-	-	-	74	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	82	83	85	83	79	82	84	84	82	84	85	92
- Gaspar Llamazares	46	48	56	51	46	51	59	54	56	55	56	65
- Príncipe Felipe	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
- Jaime Mayor Oreja	86	-	-	84	-	-	85	-	-	-	-	-
- Xabier Arzallus	86	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	-	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	83	-	-	-	-	-	75	79	81	-
- Javier Arenas	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	43	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	66	-	-	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	-	74	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	77	-	-	-	71	-	-	-	69	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	72	-	-	77	-	-	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	68	-	-	75	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	-	-	43	-	50	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	-	42	-	-	-	-	-	59	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	-	-	-	69	68	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91

Cuadro 4.3.3.

**Imagen de Personajes Públicos
(Valoración Media)**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
- Felipe González	4,9	5,2	5,2	5,1	5,2	5,1	5,0	5,0	4,9	4,8	5,1	4,9
- José M ^a Aznar	5,0	4,9	4,9	4,9	5,0	5,0	4,8	4,8	5,1	5,0	5,0	4,7
- Manuel Chaves	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	5,4	5,5	5,4	5,3	5,5	5,4	5,2	5,4	5,4	5,1	5,2	5,0
- Gaspar Llamazares	4,2	4,2	4,3	4,1	4,2	4,1	4,1	4,3	4,2	4,1	4,3	4,1
- Príncipe Felipe	7,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,9
- Jaime Mayor Oreja	5,2	-	-	5,5	-	-	5,3	-	-	-	-	-
- Xabier Arzallus	2,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	-	7,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	4,6	-	-	-	-	-	4,5	4,4	4,5	-
- Javier Arenas	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	6,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	7,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,2
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	4,5	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	4,6	-	-	-	4,8	-	-	-	4,6	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	3,1	-	-	3,3	-	-	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,1	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	4,8	-	-	5,0	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	-	-	4,2	-	4,0	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	-	4,6	-	-	-	-	-	4,1	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	-	-	-	3,9	4,2	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	-	-	4,2	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,8

Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
- Felipe González	56	54	53	53	48	52	51	52	51	52	49	54
- José María Aznar	58	60	61	60	55	57	55	60	56	55	54	62
- Manuel Chaves	-	-	-	-	-	-	-	49	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	44	43	43	44	39	43	44	45	42	43	41	47
- Gaspar Llamazares	51	50	50	51	48	53	50	51	50	51	49	51
- Príncipe Felipe	33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38
- Jaime Mayor Oreja	50	-	-	49	-	-	48	-	-	-	-	-
- Xabier Arzallus	120	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	-	37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	54	-	-	-	-	-	52	53	53	-
- Javier Arenas	-	-	53	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	37	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	47	-	-	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	-	58	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	50	-	-	-	49	-	-	-	50	-	-
- Juan José Ibarretxe	-	-	-	79	-	-	71	-	-	-	-	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	-	49	-	-	43	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-	57	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-	58	-
- Joseph Piqué	-	-	-	-	-	-	-	62	54	-	-	-
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	68

**Cuadro 4.3.5.
Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos**

DICIEMBRE 2000 – DICIEMBRE 2001

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M ^a Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Arenas José Luis Rodríguez Zapatero Francisco Álvarez Cascos Celia Villalobos Federico Trillo Nicolás Redondo Terreros	Xabier Arzallus Juan José Ibarretxe George W. Bus
Medio (50-70%)		Josep Piqué Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	
Bajo (-50%)		Luisa Fernanda Rudi Cristobal Montoro Jaume Matas	

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****DICIEMBRE 2000 - DICIEMBRE 2001**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Xabier Arzallus Juan José Ibarretxe George W. Bus	Felipe González José M ^a Aznar Francisco Álvarez Cascos Rodrigo Rato Javier Arenas Celia Villalobos Federico Trillo	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves Nicolás Redondo Terreros
Medio (50-70%)		Esperanza Aguirre Josep Piqué Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	Mariano Rajoy
Bajo (-50%)		Jaume Matas Cristóbal Montoro	Luisa Fernanda Rudi

Cuadro 4.3.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

DICIEMBRE 2000 - DICIEMBRE 2001

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
Media (4,0-5,5)		Felipe González José M ^a Aznar Esperanza Aguirre Federico Trillo Rodrigo Rato Celia Villalobos Javier Arenas Francisco Álvarez Cascos Jaume Matas Josep Piqué Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	Luisa Fernanda Rudi Mariano Rajoy Nicolás Redondo Terreros José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves
Baja (-4,0)	Xabier Arzallus Juan José Ibarretxe George W. Bush		

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2001	El Príncipe Felipe	Felipe González	George Bush	Gaspar LLamazares	J.L. Rodríguez Zapatero	El Rey Juan Carlos	José María Aznar
TOTAL	(1210)	6,9	4,9	3,8	4,1	5,0	4,7
Edad:							
18 a 29 años	(316)	6,2	4,6	3,5	3,8	4,6	4,0
30 a 49 años	(412)	6,8	5,1	3,6	4,2	5,0	4,2
50 a 64 años	(261)	7,1	4,7	4,1	4,1	5,0	5,4
65 y más años	(222)	8,0	5,4	4,1	4,1	5,5	5,8
Posición Social:							
Baja	(451)	7,8	5,0	4,0	4,1	5,1	5,1
Media	(613)	6,5	4,9	3,7	4,1	5,0	4,5
Alta	(146)	6,2	4,5	3,4	4,2	4,9	4,3
Ideología:							
Izquierda	(403)	6,3	5,7	3,0	4,4	5,6	3,2
Centro	(338)	7,1	4,6	4,0	4,0	4,7	5,1
Derecha	(186)	8,0	4,1	4,7	3,9	4,5	7,1
Status Socioeconómico Familiar:							
Alto, Medio alto	(423)	6,7	4,8	3,7	4,1	5,0	4,6
Medio	(594)	7,0	5,0	3,9	4,1	5,0	4,7
Medio Bajo/Bajo	(193)	7,1	4,9	3,7	3,8	5,1	5,0
Recuerdo de Voto:							
PP	(323)	7,9	4,3	4,7	3,8	4,7	7,1
PSOE	(302)	7,1	6,6	3,6	4,6	6,3	3,5
IU	(43)	4,5	3,7	1,3	5,1	4,0	1,6
Nacionalista derecha	(62)	6,6	4,0	3,8	3,7	4,4	4,2
Nacionalista izqda.	(18)	4,0	3,3	1,5	2,8	3,5	1,5
Otros, en blanco	(53)	5,9	4,3	2,9	4,1	4,5	3,9
No votó	(252)	6,4	4,4	3,5	3,8	4,4	4,1
No sabe	(23)	7,2	5,7	4,3	3,8	5,3	5,1
No contesta	(132)	6,8	4,5	4,0	4,0	4,8	4,8
Clientes de:							
Bancos	(313)	6,9	4,8	3,8	3,9	5,0	4,8
Cajas	(904)	7,0	4,9	3,9	4,2	5,1	4,8

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.**

DICIEMBRE 2000 – DICIEMBRE 2001	% que Opinan
1. Príncipe Felipe	97
2. El Rey Juan Carlos	97
3. José M ^a Aznar	94
4. Reina Dña. Sofía	93
5. Infanta Elena	93
6. Felipe González	92
7. Infanta Cristina	92
8. George W. Bush	91
9. Xabier Arzallus	86
10. Jaime Mayor Oreja	85
11. José Luis Rodríguez Zapatero	84
12. Javier Arenas	83
13. Francisco Álvarez Cascos	82
14. Rodrigo Rato	80
15. Manuel Chaves	74
16. Celia Villalobos	74
17. Juan José Ibarretxe	74
18. Federico Trillo	72
19. Nicolás Redondo Terreros	72
20. Josep Piqué	68
21. Mariano Rajoy	66
22. Esperanza Aguirre	61
23. Gaspar Llamazares	54
24. Pilar del Castillo	50
25. Cristobal Montoro	46
26. Luisa Fernanda Rudi	43
27. Jaume Matas	40

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos.**

DICIEMBRE 2000 – DICIEMBRE 2001	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,5
2. Príncipe Felipe	7,2
3. Reina Dña. Sofía	7,1
4. Infanta Cristina	7,1
5. Infanta Elena	6,9
6. José Luis Rodríguez Zapatero	5,3
7. Jaime Mayor Oreja	5,3
8. Felipe González	5,0
9. Mariano Rajoy	5,0
10. José M ^a Aznar	4,9
11. Nicolás Redondo Terreros	4,9
12. Manuel Chaves	4,8
13. Luisa Fernanda Rudi	4,8
14. Federico Trillo	4,7
15. Javier Arenas	4,7
16. Rodrigo Rato	4,5
17. Esperanza Aguirre	4,5
18. Pilar del Castillo	4,4
19. Gaspar Llamazares	4,2
20. Celia Villalobos	4,2
21. Francisco Álvarez Cascos	4,2
22. Jaume Matas	4,2
23. Cristobal Montoro	4,1
24. Josep Piqué	4,0
25. George W. Bush	3,8
26. Juan José Ibarretxe	3,2
27. Xabier Arzallus	2,0

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

DICIEMBRE 2000 - DICIEMBRE 2001	Dispersión Opinática (s/x)100
1. El Rey Juan Carlos	35
2. Príncipe Felipe	36
3. Reina D ^a Sofía	36
4. Infanta Cristina	37
5. Infanta Elena	37
6. José Luis Rodríguez Zapatero	43
7. Nicolás Redondo Terreros	46
8. Luisa Fernanda Rudi	47
9. Mariano Rajoy	48
10. Jaime Mayor Oreja	49
11. Manuel Chaves	49
12. Federico Trillo	49
13. Gaspar Llamazares	50
14. Esperanza Aguirre	50
15. Jaume Matas	50
16. Felipe González	52
17. Pilar del Castillo	52
18. Rodrigo Rato	53
19. Cristobal Montoro	56
20. Javier Arenas	56
21. José M ^a Aznar	58
22. Celia Villalobos	58
23. Josep Piqué	58
24. Francisco Álvarez Cascos	60
25. George W. Bush	68
26. Juan José Ibarretxe	75
27. Xabier Arzallus	120

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 32 y 34% por ciento respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (23%) y los partidos nacionalistas de izquierda (32%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (17,8%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

Las intenciones de voto hacia PSOE, IU y "otros" partidos son este mes superiores a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP y Partidos nacionalistas, la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 18% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (12,5% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (30,3%) sería un punto porcentual inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

PSOE y "Otros" partidos muestra este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP, IU y partidos nacionalistas muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos, excepto para PP y partidos nacionalistas de derecha. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un nuevo líder que cada vez es mejor valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que gana votantes, aunque la ganancia es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 50 años, los de derecha, los de centro y los de posición social baja.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los que tienen entre 30 y 49 años y los de izquierda y los de posición social media.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de izquierda y los que tienen menos de 30 años.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los menores de 30 años y los de centro.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las

tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 71% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 29%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a casi todos los partidos, con la excepción del voto al PP y a los partidos nacionalistas de derecha. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para PSOE y "otros" partidos, y recuerdo de voto sub-estimado para el resto de las opciones.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para PSOE, IU y "otros" partidos.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales DICIEMBRE 2001

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,4	26,7	26,3	28,7
PSOE	23,3	25,0	25,4	24,2
IU	3,7	3,5	4,6	4,8
Nac. Centro y Dcha.	5,5	5,1	5,0	5,1
Nac. Izqda.	2,1	1,5	1,6	1,9
Otros	3,7	4,4	6,8	4,2
Abstención	31,3	20,8	12,5	31,1
NS/NC	-	13,0	17,8	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Estabilidad de voto para los partidos nacionalistas de izquierda,
- Ligero incremento para PSOE, IU y "otros" partidos,
- Y ligera disminución para la abstención estimada, para PP y partidos nacionalistas de centro y derecha.

Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Podría Votar:												
PP	33	33	36	33	34	34	32	31	33	35	37	32
PSOE	34	38	35	33	35	32	34	35	30	31	32	34
IU	9	9	8	10	8	10	8	8	10	8	7	10
Nacionalistas Derecha	6	8	6	6	6	8	6	7	6	6	6	6
Nacionalistas Izquierda	3	3	3	4	3	3	2	4	2	2	2	2
Otros	8	6	6	6	6	7	7	6	7	5	6	7
No Votará	10	9	9	10	10	10	9	12	11	11	10	12
NS	7	9	9	9	10	11	10	9	11	8	9	8
NC	6	5	6	6	5	6	8	6	8	8	8	7
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	43	41	39	42	42	45	44	46	47	43	41	45
PSOE	58	54	55	59	57	60	60	59	62	61	59	59
IU	77	76	78	76	76	75	77	81	78	79	78	77
Nacionalistas Derecha	85	84	86	82	84	84	87	87	86	88	86	88
Nacionalistas Izquierda	65	65	66	66	71	67	71	64	69	66	67	66
Otros	89	92	92	91	92	91	91	91	90	92	91	90
Nunca Votaría:												
PP	24	26	25	25	24	21	24	23	20	22	22	23
PSOE	8	8	10	8	8	8	6	6	8	8	9	7
IU	14	15	14	14	16	15	15	11	12	13	15	13
Nacionalistas Derecha	9	8	8	12	10	8	7	6	8	6	8	6
Nacionalistas Izquierda	32	32	31	30	26	30	27	32	29	32	31	32
Otros	3	2	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3
No Votará	6	5	7	7	7	7	6	8	7	6	6	8
NS	18	17	16	15	18	20	16	17	20	16	17	16
NC	6	6	6	6	5	5	11	7	8	9	7	7

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-00												
		XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total Electores	(33.969.640)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
PP	30,4	27,9	26,1	30,2	27,9	29,6	28,7	26,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3
PSOE	23,3	26,9	28,0	25,7	26,4	26,3	22,4	26,5	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4
IU	3,7	5,0	4,1	3,8	5,7	4,2	5,6	4,0	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6
Nacionalistas Derecha	5,5	5,0	6,8	5,0	5,0	4,5	5,6	4,8	5,3	4,9	5,2	4,9	5,0
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,6	2,2	2,5	3,2	2,2	2,1	1,6	2,8	1,5	2,1	1,7	1,6
Otros	3,7	5,0	4,4	3,7	4,3	3,8	5,2	5,8	5,8	5,3	3,5	5,2	6,8
No (Votó) Votará	31,3	11,0	10,1	10,8	11,3	10,7	10,4	10,1	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5
NS/NC	-	16,6	18,3	18,3	16,2	18,7	20,0	20,8	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-2,5	-4,3	-0,2	-2,5	-0,8	-1,7	-4,0	-4,5	-2,2	-0,7	+0,9	-4,1
PSOE	+3,6	+4,7	+2,4	+3,1	+3,0	-0,9	+3,2	+3,9	-0,6	+0,4	-0,1	+2,1
IU	+1,3	+0,4	+0,1	+2,0	+0,5	+1,9	+0,3	+0,3	+1,1	+0,9	-0,3	+0,9
Nacionalistas Derecha	-0,5	+1,3	-0,5	-0,5	-1,0	+0,1	-0,7	-0,2	-0,6	-0,3	-0,6	-0,5
Nacionalistas Izquierda	+0,5	+0,1	+0,4	+1,1	+0,1	0	-0,5	+0,7	-0,6	0	-0,4	-0,5
Otros	+1,3	+0,7	0	+0,6	+0,1	+1,5	+2,1	+2,1	+1,6	-0,2	+1,5	+3,1
No Votará	-20,3	-21,2	-20,5	-20,0	-20,6	-20,9	-21,2	-18,5	-20,3	-19,7	-19,8	-18,8
NS/NC	+16,6	+18,3	+18,3	+16,2	+18,7	+20,0	+20,8	+16,2	+21,6	+19,6	+18,8	+17,8
Indice Discrepancia	23,3	25,5	21,2	23,0	22,4	23,5	26,4	23,2	24,3	20,9	21,2	23,9
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	-8	-14	-1	-8	-3	-6	-13	-15	-7	-2	+3	-14
PSOE	+15	+20	+10	+13	+13	-4	+14	+17	-3	+2	-1	+9
IU	+35	+11	+3	+54	+14	+51	+8	+8	+30	+24	-8	+24
Nacionalistas Derecha	-9	+24	-9	-9	-18	+2	-13	-4	-11	-5	-11	-9
Nacionalistas Izquierda	+24	+5	+19	+52	+5	0	-24	+33	-29	0	-19	-24
Otros	+35	+19	0	+16	+3	+40	+57	+57	+43	-5	+40	+84
No Votará	-65	-68	-65	-64	-66	-67	-68	-59	-65	-63	-63	-60

Cuadro 4.4.3.**Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	-1,0	-0,7	-1,1	-0,1	+3,0	+1,3	-1,3	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4
PSOE	+2,9	+3,0	+2,7	+1,6	+0,8	-0,3	+1,2	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4
IU	+1,3	+0,3	0	+0,8	-0,3	+0,6	-0,6	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1
Nacionalistas Derecha	+0,4	+1,2	-0,1	+0,5	-1,1	+0,5	+0,6	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1
Nacionalistas Izquierda	+0,6	0	+0,4	0	+0,1	+0,3	+0,4	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1
Otros	+0,9	+1,1	+0,6	+1,0	+0,3	+1,4	+2,3	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4
No Votará	-10,1	-10,1	-7,5	-8,3	-6,5	-9,6	-7,6	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3
NS/NC	+5,0	+5,2	+5,0	+4,5	+3,7	+5,8	+5,0	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8
Indice Discrepancia	11,1	10,8	8,7	8,4	7,9	9,9	9,5	8,5	8,5	9,1	8,2	8,8
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	-4	-3	-4	0	+11	+5	-5	-1	+11	0	+3	-2
PSOE	+12	+12	+12	+6	+3	-1	+5	+8	+4	+16	+6	+2
IU	+35	+8	0	+16	-7	+12	-13	+11	+17	+12	+6	+31
Nacionalistas Derecha	+9	+21	-2	+11	-20	+10	+14	+13	-9	+11	+17	-2
Nacionalistas Izquierda	+30	0	+19	0	+5	+17	+33	+27	-6	+40	0	+7
Otros	+22	+33	+19	+30	+9	+37	+66	+81	+29	+35	+21	+54
No Votará	-48	-50	-41	-42	-38	-48	-43	-40	-42	-44	-42	-40
NS/NC	+43	+40	+38	+38	+25	+41	+32	+16	+16	+20	+28	+37

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

DICIEMBRE 2001	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1210)	26%	25	5	5	2	7	12	11	7
Edad:										
18 a 29 años	(316)	21%	22	7	4	3	11	18	10	5
30 a 49 años	(412)	19%	32	6	5	1	6	13	10	8
50 a 64 años	(261)	34%	21	3	5	1	5	8	11	10
65 y más años	(222)	39%	23	*	5	1	4	9	13	6
Posición Social:										
Baja	(451)	30%	25	4	4	1	6	9	11	9
Media	(613)	24%	27	5	5	2	7	14	11	6
Alta	(146)	25%	22	7	4	2	7	16	12	6
Ideología:										
Izquierda	(403)	4%	56	11	2	4	6	7	7	3
Centro	(338)	31%	12	2	10	*	8	15	15	7
Derecha	(186)	80%	4	1	1	-	2	4	4	3
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(423)	30%	27	6	3	2	6	13	9	4
Medio	(594)	25%	25	4	6	2	8	13	12	7
Medio Bajo/Bajo	(193)	23%	23	4	6	2	6	10	12	14
Recuerdo de Voto:										
PP	(323)	84%	2	1	-	-	1	2	9	1
PSOE	(302)	2%	80	2	1	*	2	2	8	2
IU	(43)	-%	11	77	2	-	5	2	2	-
Nacionalistas derecha	(62)	6%	2	-	74	1	2	2	6	7
Nacionalistas izquierda	(18)	-%	5	-	-	78	-	11	-	6
Otros, en blanco	(53)	-%	6	2	-	-	75	6	9	2
No votó	(252)	7%	13	4	2	1	10	45	12	5
No sabe	(23)	18%	18	-	4	4	4	12	21	18
No contesta	(132)	11%	8	2	2	1	2	9	24	42
Cientes de:										
Bancos	(313)	28%	27	4	6	1	5	14	9	6
Cajas	(904)	28%	25	5	6	2	7	13	11	5

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
PP	-1,0	-0,7	-1,1	-0,1	+3,0	+1,3	-1,3	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4
PSOE	+2,9	+3,0	+2,7	+1,6	+0,8	-0,3	+1,2	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4
IU	+1,3	+0,3	0	+0,8	-0,3	+0,6	-0,6	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1
Nacionalistas Derecha	+0,4	+1,2	-0,1	+0,5	-1,1	+0,5	+0,6	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1
Nacionalistas Izquierda	+0,6	0	+0,4	0	+0,1	+0,3	+0,4	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1
Otros, blanco	+0,9	+1,1	+0,6	+1,0	+0,3	+1,4	+2,3	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4
No Votará	-10,1	-10,1	-7,5	-8,3	-6,5	-9,6	-7,6	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3
NS/NC	+5,0	+5,2	+5,0	+4,5	+3,7	+5,8	+5,0	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8
Indice de Discrepancia	11,1	10,8	8,7	8,4	7,9	9,9	9,5	8,5	8,5	9,1	8,2	8,8
Voto Estable	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
PP	23,3	21,4	26,4	23,3	23,3	22,9	21,4	21,0	22,5	24,2	25,4	22,4
PSOE	21,1	22,0	20,4	21,2	21,3	18,1	21,2	20,6	18,2	17,3	18,6	20,1
IU	3,4	2,8	2,7	3,9	2,9	3,7	3,0	2,8	3,3	3,0	2,1	2,7
Nacionalistas Derecha	4,0	5,0	3,8	3,6	3,7	3,7	3,5	4,0	4,0	3,9	3,6	3,8
Nacionalistas Izquierda	1,7	1,5	1,5	2,7	1,5	1,5	1,1	1,7	1,2	1,2	1,2	1,2
Otros, blanco	2,6	1,7	1,6	2,1	1,9	2,2	2,0	1,6	2,1	1,2	2,6	3,3
No Votará	8,5	7,6	8,3	9,0	7,3	7,2	6,4	8,7	7,5	8,4	8,4	9,4
NS/NC	8,0	8,4	10,0	8,1	10,2	9,3	10,6	8,9	12,1	10,1	10,4	7,9
Total	72,6	70,4	74,7	73,9	72,1	68,6	69,2	69,3	70,9	69,3	72,3	70,8

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
PP	4,6	4,7	3,8	4,6	6,3	5,8	5,0	4,9	5,7	5,5	5,9	3,9
PSOE	5,8	6,0	5,3	5,2	5,0	4,3	5,3	6,6	4,5	6,4	4,6	5,3
IU	1,6	1,3	1,1	1,8	1,3	1,9	1,0	1,2	1,5	1,6	1,3	1,9
Nacionalistas Derecha	1,0	1,8	1,2	1,4	0,8	1,9	1,3	1,3	0,9	1,3	1,3	1,2
Nacionalistas Izquierda	0,9	0,7	1,0	0,5	0,7	0,6	0,5	1,1	0,3	0,9	0,5	0,4
Otros, blanco	2,4	2,7	2,1	2,2	1,9	3,0	3,8	4,2	3,2	2,3	2,6	3,5
No Votará	2,5	2,5	2,5	2,3	3,4	3,2	3,7	4,1	3,5	3,2	3,1	3,1
NS/NC	8,6	9,9	8,3	8,1	8,5	10,7	10,2	7,3	9,5	9,5	8,4	9,9
Total	27,4	29,6	25,3	26,1	27,9	31,4	30,8	30,7	29,1	30,7	27,7	29,2
Pérdidas hacia Otros Partidos:												
Pérdidas hacia Otros Partidos:	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
PP	5,6	5,4	4,9	4,7	3,3	4,5	6,3	5,0	3,0	5,5	4,9	4,3
PSOE	2,9	3,0	2,6	3,6	4,2	4,6	4,1	4,5	3,6	3,1	3,3	4,9
IU	0,3	1,0	1,1	1,0	1,6	1,3	1,6	0,8	0,8	1,1	1,1	0,8
Nacionalistas Derecha	0,6	0,6	1,3	0,9	1,9	1,4	0,7	0,7	1,4	0,8	0,6	1,3
Nacionalistas Izquierda	0,3	0,7	0,6	0,5	0,6	0,3	0,1	0,5	0,4	0,3	0,5	0,3
Otros, blanco	1,5	1,6	1,5	1,2	1,6	1,6	1,5	1,6	2,0	1,4	1,7	1,1
No Votará	12,6	12,6	10,0	10,6	9,9	12,8	11,3	12,5	11,4	12,3	11,3	11,4
NS/NC	3,6	4,7	3,3	3,6	4,8	4,9	5,2	5,1	6,5	6,2	4,3	5,1
Total	27,4	29,6	25,3	26,1	27,9	31,4	30,8	30,7	29,1	30,7	27,7	29,2

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.

	Resultados Reales en III-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total Electores	(33.969.640)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
PP	30,4	28,6	28,7	28,7	29,4	31,1	31,0	29,2	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7
PSOE	23,3	27,3	27,3	26,2	25,4	23,8	23,6	25,1	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2
IU	3,7	3,5	3,5	3,5	4,2	3,8	4,1	3,5	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8
Nacional.Drcha	5,5	3,5	6,3	5,2	5,4	5,3	5,5	5,9	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1
Nac. Izda.	2,1	2,2	2,2	2,2	2,5	2,3	2,2	2,5	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9
Otros	3,7	3,5	3,4	3,8	4,2	4,1	3,2	3,9	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2
Abstención	31,3	29,4	28,6	30,4	28,9	29,6	30,4	29,9	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE DICIEMBRE 2001

Cuando concluye el año 2001, los principales medios de comunicación audiovisuales y escritos reflejan unos índices de seguimiento de espacios informativos muy representativos de los que se ha observado a lo largo del año, es decir:

Unos porcentajes de exposición a la información muy bajos por comparación con los registrados en años anteriores, con cuatro puntos por encima del nivel de equilibrio, lo que proporciona una idea del descenso del consumo de información, más aún si se considera que la actualidad ha ofrecido motivos más que suficientes como para que la población se sintiera atraída a informarse más, siendo la crisis del 11-9-2001 el mejor exponente.

La prensa ha conocido un porcentaje de lectores cinco puntos inferior al de hace un año, fruto de la disminución de lectores padecida por El País y El Periódico, así como de la prensa vasca, de la andaluza y de la levantina. Ha de recordarse que el año 2001 se ha llevado para siempre al histórico Diario 16, mientras que otros diarios de ámbito nacional como El Mundo y ABC han mantenido la proporción de lectores de hace un año, eso sí, con unos porcentajes paupérrimos que ni siquiera han alcanzado el 2% en el caso de ABC.

Los informativos de radio han concluido el año 2001 con uno de los porcentajes de seguidores más bajos de la última década, al no alcanzar ni siquiera la cuarta parte de la población (23%), en contraste con el tercio de oyentes de hace un año. La Cadena Ser, aunque con dificultades, ha conseguido mantener su liderazgo por la mañana, tarde y noche, superando a una Onda Cero en progresión, mientras que las cadenas más afines al gobierno no “levantan cabeza”.

En televisión, La Primera de TVE ha mantenido una vez más su liderazgo, si bien debilitado quizás por la propia rigidez de un formato que no ha variado durante muchos años, siendo la figura de su presentadora Ana Blanco el comunicador “a batir”. TeleCinco, tras la marcha de J. Ramón Lucas, atravesó una minicrisis en los primeros meses de otoño. Sin embargo, los buenos resultados registrados por su sucesora Angels

Barceló ponen de manifiesto que el formato innovador de los informativos TeleCinco ha prevalecido sobre sus figuras, obteniendo dos o tres puntos más de audiencia que los informativos de Antena 3 TV, tanto por la mañana como por la tarde noche.

Una historia muy distinta la protagonizan los informativos desplegados por las cadenas autonómicas, cuya aceptación tan sólo recibe buenos resultados entre los catalanes y los vascos, siendo los de Madrid y Andalucía los que cosechan una peor acogida. Finalmente, Canal Plus parece destinado a no superar el 1% de seguidores, un índice que no supera desde hace más de siete años, mientras que La 2, con su 8% de televidentes, pone de manifiesto la fidelidad de la audiencia a la figura y al formato del informativo conducido por Lorenzo Milá desde hace también muchos años.

Como punto final en esta primera aproximación a los resultados proporcionados por el sondeo de diciembre de 2001, habría que recordar que los medios de comunicación cuyo contenido es percibido por la opinión pública como netamente favorable al gobierno son los que han padecido en mayor medida el rechazo de la audiencia, es decir La Primera de TVE, Radio Nacional de España, COPE, ABC y El Mundo.

A continuación se pormenorizan los datos de este último sondeo, dejando una vez más abierta la reflexión del mes pasado, en el sentido de que, para conectar mejor con la opinión pública, los medios de comunicación deberían preguntarse si una de las causas no estaría en la interrupción constante de las noticias con bloques publicitarios y patrocinadores de las secciones que los componen, sin olvidar la facultad para trasladar a la audiencia el auténtico valor de los temas que afectan a la vida política nacional.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Tras los comentarios expuestos en la introducción, no debe sorprender el desesperanzador IEI= 104, situado a tan sólo cuatro puntos del nivel de equilibrio y sin visos de mejorar.

Todos los segmentos de la muestra han estado expuestos a la información en proporciones inferiores a las de hace un año y muy parecidas a las del mes pasado.

Cualitativamente, los segmentos menos expuestos siguen siendo los menores de 30 años los de 65 y más años, así como los habitantes de zonas rurales y con una posición social y un status socioeconómico familiar más bajos.

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%											
Alta	22	20	19	16	16	18	15	16	18	15	15	15
Media	38	44	38	40	40	38	36	36	37	40	36	37
Baja	36	34	37	39	39	36	41	41	38	38	44	40
Ninguna	4	2	6	6	6	8	8	8	7	6	6	8
IEI	120	128	114	111	111	112	103	103	110	110	101	104

Cuadro 5.1.2.

**Índice de Exposición a Información (IEI), por
Características Socioeconómicas**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total IEI	120	128	114	111	111	112	103	103	111	110	101	104
Edad:												
- 30 años	113	127	113	110	115	102	99	88	118	111	95	99
30-49 años	134	130	135	119	121	125	122	116	119	121	117	119
50-64 años	120	137	106	112	111	119	99	113	114	107	107	107
65 y más años	102	115	89	99	84	93	78	85	80	92	76	82
Posición Social:												
Baja	90	101	87	82	81	90	65	72	74	74	63	80
Media	132	139	121	124	123	113	115	113	121	122	115	112
Alta	150	162	157	152	147	167	153	116	164	158	156	145
Hábitat:												
Rural	103	123	112	100	99	106	84	92	87	91	82	99
Urbano	127	121	111	109	107	109	101	104	108	112	95	102
Metropolitano	123	144	123	126	128	122	122	110	137	122	129	112
Ideología:												
Izquierda	127	133	124	117	121	121	119	113	119	126	128	116
Centro	125	126	120	122	105	116	100	102	110	115	93	98
Derecha	127	141	126	118	121	124	101	111	121	114	98	112
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	145	148	135	126	131	131	126	122	138	134	114	114
Medio	106	122	107	107	104	112	98	94	99	101	104	102
Medio Bajo	105	105	97	95	93	82	66	83	86	88	73	89
Bajo	84	98	51	86	46	60	36	52	60	52	47	82
Clientes:												
Bancos	136	139	135	129	127	121	126	115	137	127	118	114
Cajas	117	126	114	112	109	115	103	105	112	111	102	106

5.2. PRENSA DIARIA

La evolución en el porcentaje de lectura de prensa ha guardado otra vez un cierto paralelismo con el IEI, al igual que en los últimos meses. De hecho, se mantiene el dato de noviembre, al situarse en un 43% el porcentaje de individuos que leyeron algún periódico en el día de ayer. Además, debe apuntarse como indicador negativo que este porcentaje es cinco puntos inferior al que tuvo lugar en diciembre de 2000, lo que significaría que el consumo de diarios sigue inmerso en una crisis que, como ya se ha comentado, llevó al cierre de Diario 16.

Solamente La Vanguardia ha recuperado algunos lectores en comparación con el mismo periodo de hace un año. La tendencia ha sido de estancamiento o negativa en el caso de los demás, especialmente El País, pese a conservar su liderazgo.

Si el porcentaje general no cae por debajo del 43% de lectores, ello se debe a la evolución positiva del diario Marca, al aumentar el interés por las competiciones deportivas y más particularmente el fútbol, pues ha de recordarse que Marca es el segundo diario más leído de España.

El número de diarios que en diciembre de 2001 supera el 0,5% es de 26, con unos porcentajes de lectura de los diarios de provincias en su conjunto inferiores a los de hace un año entre 0,1 y 0,4 puntos porcentuales.

Ningún diario ha sido capaz de alcanzar el 4% de lectores, excepto El País (4,0%), ni siquiera el 3 por ciento, siendo El Mundo (2,6%), Marca (2,7%), y los dos diarios catalanes los únicos en superar el 2%, lo que refleja la crisis que atraviesan los medios impresos de periodicidad diaria.

El porcentaje general de lectores es ahora del 43%, cinco puntos menos que hace un año.

% de Lectores el Día de Ayer

	Diciembre 2000	Noviembre 2001	Diciembre 2001	Diferencia 12/00 VS 12/01
El País	5,5	5,6	4,0	-1,5
Marca	2,6	1,8	2,7	+0,1
El Mundo	2,5	2,1	2,6	+0,1
ABC	1,7	1,4	1,9	+0,2
El Periódico	3,2	3,1	2,3	-1,9
Vanguardia	1,5	2,0	2,2	+0,7

El País mantiene firme su liderazgo y aquellos diarios con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo o La Razón.

Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total Lectores Periódicos	48	52	48	45	44	49	46	44	47	47	43	43
Edad:												
-30 años	48	57	54	50	53	51	46	42	53	49	45	43
30-49 años	58	57	59	50	50	58	55	51	53	56	52	51
50-64 años	44	52	42	44	38	49	44	46	48	45	43	45
65 y más años	35	38	30	31	27	29	31	31	28	32	25	28
Posición Social:												
Baja	30	34	30	28	27	32	28	28	26	26	23	28
Media	55	59	54	52	48	52	52	50	53	54	48	47
Alta	71	76	74	70	75	82	73	65	78	79	79	72
Ideología:												
Izquierda	53	55	54	50	49	58	54	51	52	57	57	51
Centro	49	51	50	51	41	46	43	43	47	50	39	39
Derecha	51	57	55	46	47	52	47	45	49	47	41	44
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	62	66	62	55	59	63	60	54	61	61	53	50
Medio	41	46	42	44	38	46	42	39	42	41	42	42
Medio bajo	39	43	38	32	30	32	27	36	33	38	28	34
Bajo	26	22	18	24	17	20	18	17	19	24	27	35
Cientes de:												
Bancos	56	62	58	54	55	56	58	52	58	55	51	48
Cajas	48	51	48	46	43	50	45	44	48	48	42	43

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
El País	5,5	5,3	6,3	5,7	5,2	6,5	6,6	6,0	5,3	5,5	5,6	4,0
ABC	1,7	2,1	2,5	2,3	2,1	1,9	2,8	1,4	1,9	1,9	1,4	1,9
Diario 16	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-
El Mundo	2,5	2,6	3,2	1,9	2,1	1,6	2,1	1,5	3,4	2,4	2,1	2,6
El Periódico de Cataluña	3,2	2,9	3,3	2,6	3,1	3,2	3,2	3,0	3,2	3,1	3,1	2,3
La Vanguardia	1,5	2,4	2,1	2,9	2,0	2,3	2,1	1,7	2,0	2,0	2,0	2,2
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	2,5	1,8	2,2	2,1	2,1	1,9	1,6	1,8	1,9	1,8	2,3	1,7
Las Provincias	-	1,1	-	0,5	-	0,6	-	-	-	0,8	-	-
El Faro de Vigo	0,8	0,5	0,9	0,8	1,9	0,8	0,9	0,6	1,2	0,5	-	0,9
La Voz de Galicia	2,2	1,7	1,6	1,3	2,4	1,5	1,3	1,4	1,1	1,8	1,2	1,5
As	-	1,2	0,7	0,6	-	0,5	0,7	0,6	0,6	0,8	0,7	0,6
Heraldo de Aragón	0,7	1,3	1,0	0,6	1,5	1,1	1,2	1,2	1,2	0,7	0,5	1,0
Levante	1,9	1,3	1,6	1,1	0,7	1,2	1,0	0,9	1,1	0,6	1,1	1,0
Diario Vasco	0,8	0,9	1,3	0,7	1,0	1,1	0,8	1,4	1,2	1,3	1,2	0,9
El Día	0,7	-	0,5	0,6	-	0,8	0,8	1,2	0,6	0,8	-	0,6
La Verdad	1,5	1,4	0,9	1,0	-	0,9	0,7	1,0	0,7	1,3	0,8	0,7
Marca	2,6	3,7	2,7	2,5	3,2	3,4	1,8	3,4	2,3	2,5	1,8	2,7
La Nueva España	1,9	0,9	0,7	1,0	1,0	1,2	0,7	1,5	1,0	1,2	0,8	1,3
Diario Montañés	-	0,9	-	1,1	-	1,0	-	-	0,7	-	0,9	0,8
Diario de Navarra	-	0,9	0,7	-	0,8	-	-	0,8	-	-	0,5	0,8
Información	-	0,5	1,2	0,9	1,0	0,7	0,7	0,9	-	0,8	0,5	0,9
Norte de Castilla	1,1	0,9	0,8	0,5	-	0,6	1,3	0,9	0,8	0,7	0,6	1,2
Sur	1,0	0,9	0,6	1,7	1,1	1,0	1,1	0,8	1,2	1,2	1,3	1,1
Diario de Burgos	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diario de León	-	0,5	-	-	-	0,6	-	0,7	0,5	0,5	0,6	-
Última Hora	0,8	0,8	0,7	-	0,8	0,8	-	-	0,9	0,7	-	-
El Ideal	0,5	0,7	0,7	-	-	0,5	-	-	0,8	-	0,8	-
Hoy	1,0	1,0	0,8	-	0,7	0,6	0,6	-	0,6	-	-	0,9
Diario de Cádiz	0,8	1,0	-	-	-	-	1,1	-	-	0,5	-	-
Progreso	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6
Córdoba	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diario Mallorca	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	0,5	-	-
Canarias-7	-	-	0,5	0,5	-	-	-	-	0,7	-	-	-
El Comercio	-	0,7	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-
El Segre	-	0,5	-	-	-	-	-	-	0,9	-	-	-
Sport	-	-	0,6	-	-	-	0,5	-	0,6	0,8	-	0,8
El Punt Diari	0,6	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Región	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-
El Mundo Deportivo	-	0,5	-	-	-	0,5	-	-	0,7	-	0,5	-
La Mañana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8	0,6
La Provincia	0,5	0,5	0,6	-	0,6	-	0,5	0,5	0,8	0,7	-	-
La Opinión	0,7	-	0,6	-	0,7	0,5	-	-	0,6	-	0,5	-
La Razón	-	-	0,7	0,9	-	0,7	0,8	0,5	0,7	1,0	0,8	-
Mediterráneo	-	-	0,2	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-
Gaceta Regional	0,7	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-
Deia	-	0,6	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Egin/ Gara	-	0,5	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-
Voz de Almería	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Avui	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-
El Correo Gallego	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
El Diario Alto Aragón	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-
Gaceta de los Negocios	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-
Crónica de León	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

La radio ha recuperado en diciembre dos puntos de audiencia en comparación con noviembre, si bien el dato es 8 puntos porcentuales inferior al de hace un año, cuando alcanzaba el 36%. Es inevitable establecer una relación directa entre dicho índice y la pérdida de radioyentes padecida por los informativos de la mañana, cuyo índice general ha caído también 8 puntos en el último año.

Si se compara la audiencia obtenida por la SER, la COPE, Onda Cero y Radio Nacional con la que tuvieron en los dos últimos meses, tanto por la mañana como por la tarde y la noche, se detecta inmediatamente que todos pierden audiencia, a excepción de la Cope, que se recupera levemente, si bien ello no sorprende, dado que su porcentaje era ya muy bajo.

En el caso de la franja horaria matinal, “Hoy por Hoy” mantiene el 8% de seguidores, así como el liderazgo.

Por la tarde, la situación es similar: Gemma Nierga sigue siendo líder, pero menos, porque cuenta con dos puntos menos de audiencia que hace un año.

Por lo tanto, podría decirse que el nivel de competitividad se está agudizando entre los informativos de la mañana y la tarde, hasta el punto de que las diferencias entre las cuatro cadenas estudiadas son inferiores a los dos puntos. En el polo opuesto, la Ser sigue liderando con claridad las tres franjas horarias, superando el porcentaje de Onda Cero y doblando al de Radio Nacional.

El 28% que caracteriza a la audiencia general de radio en diciembre es dos puntos superior al de noviembre y ocho inferior al de hace un año. Podría decirse que el estancamiento en la audiencia es generalizado al conjunto de cadenas por la mañana y por la tarde, incluyendo ahora también a la Ser, a diferencia de lo que sucedía hasta octubre.

Los espacios informativos de la noche también se ha recuperado algo, de tal manera que ahora alcanza el 11%, eso sí, dos puntos por debajo con respecto a diciembre de 2000. Es curioso que el porcentaje obtenido por Onda Cero (3%) no confirme el dato de hace cuatro meses, pues ello indicaría que el “tirón” de quienes conectan posteriormente con José María García no se ha producido. Ello explicaría los rumores que apuntan a que José María García está a punto de comunicar su retirada de la radio, una noticia sin duda histórica en el mundo de la comunicación.

Por otra parte, la tertulia conducida por Federico Jiménez Losantos en COPE sigue siendo considerable como un espacio de culto, con un 2% de audiencia, igual que los informativos de Manuel Antonio Rico en RNE (2%), motivo por el que no debería sorprender que Jiménez Losantos fuera relevado en un futuro próximo.

Los resultados obtenidos este mes confirman que la radio se encuentra, en lo que a audiencia de boletines informativos se refiere, en uno de sus momentos más negativos en los últimos años, con unos resultados que afectan negativamente a las cuatro grandes cadenas.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturnos parecen condenados a convertirse en programas de culto para selectas minorías, a tenor del 12 y el 11 de individuos que conectan respectivamente con cada uno de ellos. Son algunas de las cifras más bajas en el último año y confirman la tendencia negativa descrita cada mes, cuando se establece la comparación interanual, lo que trae consecuencias como la que se adelantaba en la introducción, como el cambio de profesionales en todas las cadenas. Sin embargo, parece que el problema no se resolverá con un cambio de profesionales de una cadena a otra, sino con un replanteamiento general del esquema de dichos informativos.

Ni siquiera la audiencia de la mañana da lugar al optimismo pues los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino, perdiendo oyentes un mes tras otro. En noviembre han caído por debajo de los peores niveles de los últimos años, estableciéndose en un paupérrimo 23% de seguidores.

En estas circunstancias, el índice general de audiencia es ahora del 28%, diez puntos por debajo que hace un año.

El índice general sigue siendo por lo tanto bajo, pues está reflejando la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Hace un año aproximadamente un 31% de la población escuchaba la radio durante la mañana mientras que en la actualidad, un 23% de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio, una cifra alta si se compara con el 12 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 11%.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Carlos Herrera de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.

Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

DICIEMBRE 2001	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1210)	(332)	(282)	(141)	(107)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	26	21	19	22	25
30 a 49 años	34	38	38	42	39
50 a 64 años	22	24	25	21	22
65 y más años	18	17	18	15	13
Posición Social:					
Baja	37	31	31	30	25
Media	51	53	51	51	57
Alta	12	17	17	19	18
Ideología:					
Izquierda	33	36	37	36	34
Centro	28	26	26	27	31
Derecha	15	17	16	17	16
Hábitat de Residencia:					
Rural	24	23	22	30	21
Urbano	49	50	51	48	56
Metropolitano	27	27	27	22	23
Educación del entrevistado:					
Baja	37	34	35	35	33
Media	51	52	50	49	44
Alta	11	13	14	15	22
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	35	36	36	40	40
Medio	49	50	50	48	51
Medio Bajo/Bajo	16	14	14	12	9
Cientes de:					
Bancos	26	30	30	25	24
Cajas	75	78	77	79	78
Exposición a la Información:					
Alta	15	55	54	56	61
Media	37	43	44	43	38
Baja	40	2	1	1	1

Cuadro 5.3.2.

**Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)**

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
TOTAL	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	8	6	6	6	5	6	5	5	5	5	4	6
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	11	10	8	7	6	9	7	6	7	7	7	7
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	9	11	10	10	10	8	8	8	8	7	8	8
- "Buenos días" con Julio Cesar Iglesias (RNE) (*)	7	6	7	6	6	5	4	4	5	5	5	4
% Radioyentes de Mañana	31	30	26	25	25	25	22	22	22	22	22	23
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierra (SER)	6	5	6	5	6	5	5	4	4	2	4	4
- "Al tran tran", de José Antonio Abellán (COPE)	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3
- "Herrera y Punto" con Carlos Herrera (Onda Cero)	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	3	3
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	4	4	2	3	4	3	2	2	2	2	2	3
% Radioyentes de Tarde	14	13	11	10	12	13	11	10	10	9	10	12
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	4	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	4	5	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	3	3	2	2	2	2	1	2	2	1	1	2
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE) (***)	1	1	1	1	1	1	1	1	*	*	*	*
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2
% de Radioyentes de Noche	13	11	8	9	9	9	7	9	8	8	8	11
% Total de Oyentes de Informativos	36	35	30	30	29	30	25	27	28	27	26	28

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

DICIEMBRE 2001	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1210)	(67)	(88)	(96)	(54)	(47)	(35)	(34)	(33)	(33)	(50)	(28)	(4)	(20)
%														
Edad:														
18 a 29 años	26	19	14	24	12	24	24	21	13	25	27	23	-	10
30 a 49 años	34	39	34	39	38	53	31	37	48	26	50	31	24	39
50 a 64 años	22	27	31	24	28	18	22	25	20	29	18	23	54	38
65 y más años	18	15	21	13	23	4	23	16	19	19	5	22	21	13
Posición Social:														
Baja	37	28	39	30	25	28	33	25	29	35	26	20	28	30
Media	51	50	50	51	55	51	53	61	40	56	50	65	21	45
Alta	12	22	11	20	21	21	14	14	31	9	24	15	51	25
Ideología:														
Izquierda	33	30	26	51	32	42	37	23	42	21	46	28	24	35
Centro	28	28	26	22	29	35	14	32	19	30	27	36	21	35
Derecha	15	22	17	10	20	6	28	9	31	18	9	25	54	5
Hábitat de Residencia:														
Rural	24	21	22	23	22	34	26	23	31	19	22	22	28	36
Urbano	49	46	50	53	51	42	43	61	48	66	50	57	27	40
Metropolitano	27	33	28	25	27	24	31	16	21	15	28	21	46	25
Educación del entrevistado:														
Baja	37	35	43	29	26	31	42	35	33	39	28	35	49	24
Media	51	53	43	50	63	51	41	44	55	46	46	39	51	60
Alta	11	12	12	18	11	19	14	21	12	12	26	26	-	16
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	35	30	35	36	47	39	26	42	53	25	44	48	27	36
Medio	49	56	51	53	40	49	57	49	36	66	46	42	52	50
Medio Bajo/Bajo	16	13	15	11	13	13	17	9	12	9	10	10	21	14
Cientes de:														
Bancos	26	29	29	32	33	34	9	32	24	25	26	18	27	31
Cajas	75	81	75	73	80	73	91	64	91	82	72	86	100	80
Exposición a la Información:														
Alta	15	60	47	54	57	59	60	47	52	52	58	72	72	39
Media	37	40	53	42	41	38	40	53	48	45	42	28	28	51
Baja	40	-	-	3	2	2	-	-	-	3	-	-	-	10

5.4 TELEVISION

Tras el retroceso experimentado hace dos meses, la audiencia de La Primera de TVE se ha estabilizado por la tarde, aunque sigue perdiendo seguidores al mediodía., lo que sin duda ha sido definitivo para que el porcentaje general de audiencia de informativos de televisión vuelva a caer, no superando ya ni siquiera el 88% general.

El índice general de audiencia de informativos de televisión se ha mantenido por la tarde noche en el 76% , mientras que durante el mediodía no perdido otro punto, bajando hasta el 81%. En otras palabras, una vez que la Guerra de Afganistán ha perdido notoriedad, la audiencia de La Primera se ha estabilizado, si bien en unos niveles que ni siquiera son equiparables a los que esta cadena conoció en idéntico periodo de hace un año cuando eran alrededor de tres puntos superiores a los actuales.

Por su parte, A3TV ha padecido otro retroceso esta vez por la tarde noche, mientras que Telecinco conoce una nueva recuperación de su índice al mediodía, lo que significaría que Angels Barceló, por la tarde y Hilario Pino al mediodía, consiguen por fin afianzar su audiencia y el segundo puesto del ranking.

Hace un año, La Primera distanciaba en 13 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, igual que ahora Por la tarde, La Primera aventajaba en 13 puntos a las privadas, mientras que ahora lo hace en 13 puntos sobre Telecinco y en 15 sobre A3TV.

La Primera de TVE está poniendo de manifiesto que si audiencia es muy volátil y no tan fiel como en el pasado, con constantes incrementos y retrocesos condicionados por la retransmisión de acontecimientos especiales cuya emisión le permiten conservar el liderazgo en todas las franjas horarias. Sin embargo, un seguimiento de las audiencias a lo largo de los últimos años permite constatar que su liderazgo es cada vez más frágil pues, como ya se ha dicho, ya no depende tanto del perfil de la audiencia como de la aceptación general de sus contenidos específicos, exceptuando la fidelidad mostrada por los segmentos de población de mayor edad.

% Audiencia en 12/2001	Mediodía	Tarde Noche
La Primera de TVE	37%	33%
Telecinco	24%	20%
Antena 3 TV	21%	18%

El seguimiento de espacios informativos al mediodía es de un 81%, mientras que durante la tarde es de un 76%, tras mantenerse al mediodía y recuperar uno por la tarde.

Por su parte, La 2 alcanza un 8%, quizás porque, pese a mantener una línea editorial coherente, debe competir con las nuevas series de Telecinco, que coinciden en la misma franja horaria.

La audiencia total de televisión es pues de un 88%, una cifra preocupante, pese a ser importante.

En la actualidad, los porcentajes de audiencia varían al mediodía entre el 37% de La Primera y el 21% de A3TV, o el 33% de La Primera y el 18% de A3TV por la tarde-noche.

La Primera de TVE no ve peligrar en esta ocasión su liderazgo en los espacios informativos, aunque el tiempo está poniendo de manifiesto que las diferencias con A3TV y Telecinco tienden a reducirse.

En diciembre de 2001, La Primera ha conseguido un 37% de seguidores al mediodía, lo que le permite aventajar a sus competidores en 13 puntos porcentuales.

Por la tarde-noche, La Primera debilita su liderazgo, con un 33% y su ventaja es en este caso también de 13 puntos.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años

(35%), de posición social media (52%), con ideología de izquierda (34%) y de status socioeconómico medio (49%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada. La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 37% de seguidores durante la mañana y un 33% por la noche, en contraste con el 24% y el 20% de Telecinco ó el 21% y 18% de A3TV en dichas franjas.

La 2 se sitúa en un 8%, cuatro veces superior al conocido por Canal Plus (1%).

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	39	40	36	35	39	34	37	32	42	38	40	37
Antena 3 TV	26	27	24	22	25	25	25	24	27	23	21	21
Tele 5	25	24	23	24	25	26	22	23	22	23	22	24
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	34	34	31	28	36	30	30	27	32	29	32	33
Antena 3 TV	21	25	20	18	19	19	20	18	22	21	20	18
Tele 5	21	23	23	22	22	25	16	21	18	21	21	20

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre

los que afirman ver el informativo de TV3 en Cataluña (43%) y el 40% de vascos que ven ETB. Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de ETB2 (33%) y TV3 (40%) es mas alta que en el resto de cadenas autonómicas.

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de A3TV era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (6%), o en el 3% de Telecinco y el 2% de A3TV, este último conducido por Rosa María Mateo.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

Cuadro 5.4.1.

Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.

DICIEMBRE 2001	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1210)	(1069)	(978)	(913)	(135)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	26	25	24	23	27
30 a 49 años	34	35	35	35	36
50 a 64 años	22	22	22	23	23
65 y más años	18	18	19	19	13
Posición Social:					
Baja	37	36	38	36	31
Media	51	52	51	52	56
Alta	12	12	11	12	13
Ideología:					
Izquierda	33	34	34	33	33
Centro	28	27	28	28	34
Derecha	15	16	17	17	16
Hábitat de Residencia:					
Rural	24	25	26	26	24
Urbano	49	47	47	47	51
Metropolitano	27	27	27	27	26
Educación del entrevistado:					
Baja	37	36	37	37	39
Media	51	52	52	49	49
Alta	11	12	11	13	10
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	35	35	34	36	46
Medio	49	49	50	49	43
Medio Bajo/Bajo	16	15	16	15	11
Cientes de:					
Bancos	26	25	25	26	22
Cajas	75	77	77	78	77
Exposición a la Información:					
Alta	15	17	18	18	25
Media	37	41	41	41	30
Baja	40	42	41	41	45

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	XII-00		I-01		II-01		III-01		IV-01		V-01	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.206)	39	(1.211)	40	(1.211)	36	(1.205)	35	(1.209)	39	(1.214)	34
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.206)	26	(1.211)	27	(1.211)	24	(1.205)	22	(1.209)	25	(1.214)	25
- Tele 5, con Hilario Pino	(1.206)	25	(1.211)	24	(1.211)	23	(1.205)	24	(1.209)	25	(1.214)	26
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	26	(214)	30	(211)	19	(202)	23	(213)	22	(211)	23
- Cataluña: TV3	(193)	42	(194)	49	(193)	46	(191)	46	(194)	43	(194)	42
- Com. Valenciana: C9	(117)	36	(123)	30	(122)	28	(124)	40	(122)	39	(124)	44
- Galicia: TV G	(86)	10	(86)	20	(85)	24	(84)	17	(85)	15	(87)	28
- Madrid: Telemadrid	(157)	23	(156)	15	(157)	17	(154)	15	(151)	14	(154)	14
- País Vasco: ETB 2	(68)	30	(68)	50	(67)	49	(65)	29	(66)	33	(67)	40
% Televidentes de Mediodía	(1.206)	85	(1.211)	88	(1.211)	81	(1.205)	81	(1.209)	84	(1.214)	80
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.206)	34	(1.211)	34	(1.211)	31	(1.205)	28	(1.209)	36	(1.214)	30
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.206)	10	(1.211)	9	(1.211)	10	(1.205)	8	(1.209)	10	(1.214)	9
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.206)	21	(1.211)	25	(1.211)	20	(1.205)	18	(1.209)	19	(1.214)	19
- Tele 5, Ángeles Barceló	(1.206)	21	(1.211)	23	(1.211)	23	(1.205)	22	(1.209)	22	(1.214)	25
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.206)	1	(1.211)	1	(1.211)	2	(1.205)	2	(1.209)	1	(1.214)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	22	(214)	25	(211)	11	(202)	14	(213)	12	(211)	15
- Cataluña: TV3	(193)	45	(194)	45	(193)	45	(191)	42	(194)	42	(194)	40
- Comunidad Valenciana: C9	(117)	28	(123)	28	(122)	23	(124)	33	(122)	32	(124)	42
- Galicia: TVG	(86)	10	(86)	20	(85)	9	(84)	9	(85)	5	(87)	14
- Madrid: Telemadrid	(157)	22	(156)	10	(157)	15	(154)	13	(151)	9	(154)	13
- País Vasco: ETB 2	(68)	28	(68)	48	(67)	52	(65)	32	(66)	39	(67)	38
% Televidentes de Noche	(1.206)	82	(1.211)	84	(1.211)	77	(1.205)	75	(1.209)	79	(1.214)	76
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.206)	4	(1.211)	4	(1.211)	3	(1.205)	4	(1.209)	4	(1.214)	3
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.206)	3	(1.211)	5	(1.211)	3	(1.205)	2	(1.209)	2	(1.214)	2
- Tele 5, Máximo Huertas	(1.206)	3	(1.211)	2	(1.211)	2	(1.205)	3	(1.209)	2	(1.214)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	2	(214)	5	(211)	-	(202)	1	(213)	1	(211)	4
- Cataluña: TV3	(193)	2	(194)	1	(193)	1	(191)	-	(194)	1	(194)	1
- Galicia: TVG	(86)	1	(86)	5	(85)	1	(84)	-	(85)	-	(87)	-
- País Vasco: ETB 2	(68)	3	(68)	-	(67)	-	(65)	-	(66)	-	(67)	-
% Televid.de Madrugada	(1.206)	10	(1.211)	11	(1.211)	7	(1.205)	9	(1.209)	8	(1.214)	6
% Total de Televidentes	(1.206)	95	(1.211)	94	(1.211)	92	(1.205)	91	(1.209)	92	(1.214)	87

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	VI-01		VII-01		IX-01		X-01		XI-01		XII-01	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODIA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.213)	37	(1.210)	32	(1.210)	42	(1.211)	38	(1.208)	40	(1.210)	37
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.213)	22	(1.210)	24	(1.210)	27	(1.211)	23	(1.208)	21	(1.210)	21
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.213)	25	(1.210)	23	(1.210)	22	(1.211)	23	(1.208)	22	(1.210)	24
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	20	(210)	22	(213)	13	(214)	17	(211)	23	(209)	24
- Cataluña: TV3	(194)	49	(193)	34	(193)	43	(193)	37	(194)	48	(189)	43
- Com. Valenciana: C9	(123)	38	(124)	51	(119)	32	(124)	24	(124)	26	(124)	36
- Galicia: TV G	(81)	17	(86)	1	(87)	4	(86)	4	(83)	6	(86)	2
- Madrid: Telemadrid	(154)	20	(160)	13	(155)	13	(157)	12	(155)	13	(157)	13
- País Vasco: ETB 2	(68)	45	(68)	29	(66)	40	(65)	29	(65)	25	(64)	40
% Televidentes de Mediodía	(1.213)	80	(1.210)	77	(1.210)	84	(1.211)	82	(1.208)	82	(1.210)	81
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.213)	30	(1.210)	27	(1.210)	32	(1.211)	29	(1.208)	32	(1.210)	33
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.213)	8	(1.210)	8	(1.210)	8	(1.211)	8	(1.208)	9	(1.210)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.213)	16	(1.210)	18	(1.210)	22	(1.211)	21	(1.208)	20	(1.210)	18
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.213)	20	(1.210)	21	(1.210)	18	(1.211)	21	(1.208)	21	(1.210)	20
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.213)	1	(1.210)	2	(1.210)	2	(1.211)	1	(1.208)	2	(1.210)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	13	(210)	14	(213)	11	(214)	15	(211)	20	(209)	16
- Cataluña: TV3	(194)	42	(193)	34	(193)	38	(193)	37	(194)	46	(189)	40
- Comunidad Valenciana: C9	(123)	38	(124)	41	(119)	28	(124)	25	(124)	18	(124)	30
- Galicia: TVG	(81)	2	(86)	12	(87)	1	(86)	3	(83)	-	(86)	-
-Madrid: Telemadrid	(154)	13	(160)	10	(155)	7	(157)	10	(155)	5	(157)	10
- País Vasco: ETB 2	(68)	47	(68)	31	(66)	47	(65)	29	(65)	28	(64)	33
% Televidentes de Noche	(1.213)	73	(1.210)	72	(1.210)	74	(1.211)	75	(1.208)	76	(1.210)	76
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.213)	4	(1.210)	4	(1.210)	4	(1.211)	4	(1.208)	4	(1.210)	6
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.213)	2	(1.210)	3	(1.210)	2	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.213)	2	(1.210)	2	(1.210)	2	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	1	(210)	2	(213)	-	(214)	1	(211)	2	(209)	8
- Cataluña: TV3	(194)	3	(193)	2	(193)	2	(193)	1	(194)	1	(189)	1
- Galicia: TVG	(81)	-	(86)	-	(87)	-	(86)	1	(83)	-	(86)	-
- País Vasco: ETB 2	(68)	3	(68)	4	(66)	13	(65)	6	(65)	12	(64)	5
% Televidentes de Madrugada	(1.213)	8	(1.210)	10	(1.210)	8	(1.211)	9	(1.208)	8	(1.210)	11
% Total de Televidentes	(1.213)	88	(1.210)	88	(1.210)	91	(1.211)	90	(1.208)	92	(1.210)	88

Cuadro 5.4.3.

Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

DICIEMBRE 2001	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1210)	(449)	(255)	(288)	(395)	(100)	(214)	(247)	(15)	(75)	(22)	(33)
%												
Edad:												
18 a 29 años	26	17	28	33	14	28	27	29	21	25	19	31
30 a 49 años	34	31	41	39	30	48	37	41	45	31	32	50
50 a 64 años	22	26	22	18	27	18	25	19	29	26	40	13
65 y más años	18	27	10	10	29	5	11	11	6	18	9	6
Posición Social:												
Baja	37	46	34	26	45	18	36	30	20	34	38	9
Media	51	45	52	57	45	66	52	56	48	56	57	67
Alta	12	9	14	16	11	16	12	15	33	11	5	24
Ideología:												
Izquierda	33	27	32	46	27	47	25	42	53	31	28	48
Centro	28	28	30	23	27	25	31	27	20	36	19	28
Derecha	15	25	13	8	24	11	16	9	21	20	29	9
Hábitat de Residencia:												
Rural	24	28	23	24	26	29	27	26	20	24	24	6
Urbano	49	48	47	44	49	44	48	46	41	55	46	58
Metropolitano	27	24	30	32	24	28	26	28	40	21	29	36
Educación del entrevistado:												
Baja	37	48	30	25	50	23	29	26	41	52	43	18
Media	51	44	59	60	41	51	62	57	20	39	52	64
Alta	11	8	11	14	8	26	9	17	39	8	5	18
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	35	29	36	42	33	48	34	42	27	35	33	70
Medio	49	52	48	46	51	41	51	46	61	54	57	21
Medio Bajo/Bajo	16	18	16	13	16	11	15	11	13	10	9	9
Clientes de:												
Bancos	26	24	30	29	27	30	29	28	13	23	19	27
Cajas	75	76	71	73	77	72	77	75	67	78	86	69
Exposición a la Información:												
Alta	15	18	18	24	18	20	20	21	20	27	23	18
Media	37	38	45	41	35	54	41	43	25	24	29	39
Baja	40	44	36	35	47	27	39	36	54	49	48	43

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se indicaba en sondeos anteriores, los medios de titularidad pública (La Primera de TVE y RNE) se ven incluso menos neutrales que en meses anteriores, es decir más favorables al gobierno, coincidiendo con el periodo en el que su audiencia muestra los mayores signos de debilidad, lo que vendría a significar que la falta de objetividad e imparcialidad percibida en estos medios por la población está perjudicando notablemente los porcentajes de audiencia obtenidos, en beneficio de otros medios cuya neutralidad es, a ojos de la audiencia, mayor, siendo Telecinco el paradigma y el que mejor provecho extrae de dicha situación.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en la cadena de radio Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 40% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 25% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 28% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País.

☞ En síntesis, La Primera de TVE (50%), RNE (32%), ABC (40%) y El Mundo

(25%) son vistos como mayoritariamente pro- PP, mientras que El País es el único medio percibido mayoritariamente como pro- PSOE. En contraste, se confirma que la COPE, históricamente asociada con las posiciones ideológicamente más conservadoras, es mayoritariamente visto como neutral por la población entrevistada.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

DICIEMBRE 2001	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	22	50	*	28
Antena 3	5%	35	27	*	33
Tele 5	13%	46	6	*	34
Canal Plus	14%	33	6	1	47
Canal Autonómico	9%	26	14	12	40
Cadenas de Radio					
RNE	1%	14	32	*	53
La SER	15%	23	6	*	56
COPE	3%	20	19	*	57
Onda Cero	3%	22	15	*	60
Periódicos					
ABC	1%	9	40	1	50
El País	28%	15	3	*	54
El Mundo	3%	17	25	*	55

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Canales de TV												
TVE 1	59	59	56	56	56	60	56	52	58	59	54	50
Antena 3	80	77	80	81	82	80	79	79	82	82	80	78
Tele 5	101	101	103	101	102	100	100	101	101	102	105	106
Canal Plus	105	106	104	103	107	103	104	108	104	102	108	108
Canal Autonómico	91	93	94	91	93	95	95	94	96	95	97	95
Cadenas de Radio												
RNE	75	75	76	72	75	76	71	71	74	74	72	70
La SER	106	108	106	103	106	106	104	106	105	105	105	109
COPE	83	84	86	85	87	86	84	84	87	89	88	84
Onda Cero	88	87	90	87	89	87	85	88	91	91	90	88
Periódicos												
ABC	70	70	69	69	68	69	67	65	68	68	68	61
El País	118	116	119	117	119	118	120	121	118	120	119	125
El Mundo	82	82	80	82	80	80	81	78	80	82	82	77

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Antena 3	5%	27%

Índice = $100 + 5 - 27 = 78$

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

DICIEMBRE 2001	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1210)	50	78	106	108	95	70	109	84	88	61	125	77
Edad:													
18 a 29 años	(316)	43	72	108	110	95	67	108	81	88	58	127	74
30 a 49 años	(412)	44	75	106	110	95	64	111	83	87	53	131	73
50 a 64 años	(261)	55	83	109	109	95	72	107	83	86	64	123	80
65 y más años	(222)	68	89	103	101	97	82	106	93	95	76	111	89
Posición Social:													
Baja	(451)	66	85	104	101	99	81	105	92	92	74	113	87
Media	(613)	43	76	108	110	93	65	108	81	87	57	127	74
Alta	(146)	35	67	107	121	95	56	120	78	83	35	151	61
Ideología:													
Izquierda	(403)	37	66	105	111	90	63	110	76	85	53	126	71
Centro	(338)	50	80	113	107	97	62	113	87	81	54	134	74
Derecha	(186)	59	91	111	108	99	79	109	87	97	64	123	87
Hábitat de Residencia:													
Rural	(295)	52	79	110	101	96	75	105	89	90	67	118	80
Urbano	(590)	51	79	105	110	96	69	110	85	87	62	125	77
Metropolitano	(324)	48	76	107	111	93	67	109	80	89	53	129	75
Educación del entrevistado:													
Baja	(442)	64	86	102	100	96	80	103	91	93	72	114	85
Media	(619)	46	77	107	109	94	67	108	84	88	61	123	77
Alta	(139)	26	61	117	128	99	52	127	67	75	25	165	56
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(423)	42	77	110	116	92	66	111	82	90	54	134	72
Medio	(594)	52	77	105	103	98	70	108	83	87	62	121	79
Medio Bajo/Bajo	(193)	64	86	103	107	95	79	104	92	88	72	114	84
Clientes de:													
Bancos	(313)	46	77	113	116	96	65	112	80	87	57	130	70
Cajas	(904)	50	79	105	106	95	69	109	86	88	61	125	77
Exposición a la Información:													
Alta	(183)	33	69	107	113	87	53	116	70	80	38	140	65
Media	(447)	43	74	108	112	94	66	110	81	86	55	132	70
Baja	(489)	61	84	104	104	100	77	106	89	91	72	115	86

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Los temas que se han abordado en la actualidad del mes de octubre se han centrado en la guerra de Afganistán, el conflicto de Palestina, la lucha contra el terrorismo de ETA, los problemas entre España y Marruecos, y el debate sobre la reforma de la Constitución Española.

6.1. LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO Y LA GUERRA DE AFGANISTÁN

Se ha vuelto a preguntar este mes por un conjunto de cuestiones relativas a la lucha contra el terrorismo internacional y la guerra de Afganistán, utilizando para ello la escala de cinco posiciones desde "muy de acuerdo" a "muy en desacuerdo", resumida en el índice de Acuerdo-Desacuerdo (medido por la diferencia entre los que están de acuerdo con cada frase y los que están en desacuerdo, sumando 100 al resultado para que la escala varíe entre 0 y 200 puntos, con punto de equilibrio en 100). Se ha podido así confirmar el acuerdo muy mayoritario con las siguientes afirmaciones:

	Oct.	Nov.	Dic.
Los Estados Unidos van a lo suyo, y les importan poco Europa o los países árabes	-	135	147
Habría que reconocer internacionalmente al Estado Palestino	133	133	135
No están suficientemente claros los motivos ni los objetivos que se persiguen con el inicio de esta guerra	126	120	117

Pero la opinión pública es más controvertida, aunque con ligero predominio de los que están de acuerdo, con la afirmación siguiente:

	Oct.	Nov.	Dic.
Cada vez está más claro que la Unión Europea no es una potencia mundial que pueda competir con EEUU	116	107	105

Y es también controvertida, pero con ligera tendencia al desacuerdo, respecto a que:

	Oct.	Nov.	Dic.
Se diga lo que se diga, es inevitable una confrontación entre la civilización occidental y el mundo islámico	95	87	85

El desacuerdo es mayoritario respecto a las siguientes cuestiones:

	Oct.	Nov.	Dic.
España debe aportar tropas para que participen activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países	76	56	53
Para luchar contra el terrorismo islámico es imprescindible utilizar la "guerra sucia" y dejarse de legalismos	73	69	69
El inicio (La continuación) de los bombardeos sobre Afganistán	70	48	45
Se debe ampliar el ataque militar a otros países de Oriente Medio	43	40	39

Los datos de este mes, como puede comprobarse, son muy similares a los de meses anteriores, de manera que los índices son casi idénticos. No obstante, debe resaltarse el incremento en el rechazo a que España aporte tropas para que "participen activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países", en que se utilice la "guerra sucia contra el terrorismo islámico", en que se continúen "los bombardeos sobre Afganistán", y en que se amplíe el ataque militar a otros países de Oriente Medio. Coherentemente, cada vez se afianza más la percepción de que los EEUU van a lo suyo, y que habría que reconocer al Estado Palestino.

Como ya se indicó el mes pasado, la opinión pública española suele manifestarse generalmente en contra de toda intervención militar (como ya lo hizo en relación con la Guerra del Golfo, con los sucesivos ataques norteamericanos contra Irak, con la intervención en Bosnia y con la intervención en Kosovo), y en esta ocasión esa opinión contraria se vuelve a poner de relieve, y aumenta cuanto mayor es el tiempo transcurrido desde los atentados terroristas sobre Estados Unidos el pasado mes de septiembre.

De manera más precisa, puede afirmarse que casi tres de cada cuatro españoles se oponen a la continuación de los bombardeos sobre Afganistán, a la ampliación de la guerra a otros países de Oriente Medio, y a que España aporte tropas para participar activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países. Además, dos terceras partes de la población cree que los Estados Unidos van a lo suyo sin importarles ni Europa ni los países árabes, y alrededor de la mitad piensan que habría que reconocer internacionalmente al Estado Palestino.

Los entrevistados votantes de partidos nacionalistas de izquierda son los que están menos de acuerdo con que se debe continuar los bombardeos sobre Afganistán, con ampliar el ataque militar a otros países de Oriente Medio y con que España aporte tropas para que participen activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países, y son los que están más de acuerdo con que habría que reconocer internacionalmente al Estado Palestino y que los Estados Unidos van a lo suyo, y les importan poco Europa o los países árabes.

Por otra parte, la adopción de medidas por parte de Estados Unidos para garantizar una mayor seguridad a su población a costa de ciertas libertades cívicas no parece recibir el respaldo de la opinión pública española. En efecto, los resultados de este mes son idénticos a los del mes pasado, de manera que un 44% de los entrevistados consideran poco o nada justificados los recortes a la libertad que se están adoptando en Estados Unidos (violación del secreto de la correspondencia y de las comunicaciones telefónicas y electrónicas, detención e interrogatorio de extranjeros sin que existan acusaciones concretas, registro de domicilios sin permiso judicial, etc.).

Una proporción aún mayor (47%) consideraría poco o nada justificado que el Gobierno español adoptara medidas similares para luchar contra el terrorismo de ETA y proteger a los españoles contra el terrorismo, también como el mes pasado.

Los entrevistados de 50 a 64 años, los de derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP consideran justificadas tanto las medidas del Gobierno de EEUU como las del Gobierno Español. Mientras que los de centro, los de status socioeconómico medio bajo y los que se sienten más españoles sólo consideran justificadas las medidas del Gobierno de EEUU.

Teniendo en cuenta, sin embargo, que la guerra de Estados Unidos contra Afganistán (pues hablar de una guerra de los Ejércitos Aliados es un eufemismo, ya que los Estados Unidos están llevando esta guerra sin contar con nadie, ni siquiera con sus aliados tradicionales, los británicos) dura ya tres meses, y ante las noticias de una posible e inminente ampliación de las operaciones militares a otros países de la zona, como Somalia, Sudán y Yemen, ha parecido conveniente preguntar por algunas otras cuestiones relacionadas con ese conflicto. Así, en primer lugar se ha preguntado por la evaluación que los españoles hacen de la actuación de diferentes países en la Guerra de Afganistán, utilizando para ello una escala de 0 a 10 puntos. El resultado ha sido que la evaluación muestra el siguiente ranking: España (4,5 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Estados Unidos (4,2), Reino Unido (4,0), la Alianza del Norte Afgana (3,9), Pakistán y Rusia (3,7), y el régimen talibán que había en Afganistán (1,5 puntos). Es evidente, por tanto, que la crítica que los españoles hacen a los Estados Unidos no significa en absoluto que se defiendan a los talibanes o, en su caso, a Osama Ben Laden, puesto que la valoración que se da a ese régimen es absolutamente muy baja. Pero la censura al régimen talibán no implica, por su parte, un respaldo a la actuación que los diversos países, incluidos Rusia y Pakistán, están teniendo en aquella zona. La crítica alcanza, incluso, a España, que aunque no ha enviado todavía tropas, ha mostrado claramente, a través de su Gobierno, su total respaldo a las actuaciones de los Estados Unidos.

Sólo la valoración de Estados Unidos, Reino Unido y España por parte de los entrevistados de derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP y los que no saben lo que votaron en las últimas elecciones generales, así como las valoraciones de Pakistán y de la Alianza del Norte Afgana por parte de los votantes a partidos nacionalistas de derecha supera la media de los cinco puntos en una escala de 0 a 10 puntos.

Un 45% de los entrevistados, por otra parte, consideran "muy", "bastante" o "algo" probable la intervención armada de los Estados Unidos sobre algún otro país de esa zona de Oriente Medio, mientras que sólo un 33% la considera "poco" o "nada" probable.

Los entrevistados votantes de IU son los que creen más probable una intervención armada de los Estados Unidos sobre otro país, mientras que los entrevistados de status socioeconómico bajo y los que no tienen ninguna exposición a la información son los

que piensan que es menos probable una intervención por parte de los EEUU sobre otro país.

Y el país con más probabilidades de ser atacado por los Estados Unidos (según la opinión de quienes creen probable ese ataque, y mediante pregunta abierta), es con gran diferencia Irak (41%), y en mucha menor medida Pakistán (14%) e Irán (11%).

Cuadro 6.1.1.

Grado de acuerdo con las siguientes frases.

DICIEMBRE 2001	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	NS	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NC	INDICE		
							X-01	XI-01	XII-01
- Se deben continuar los bombardeos sobre Afganistán	4%	14	8	40	33	2	-	48	45
- No están suficientemente claros los motivos ni los objetivos que se persiguen con esta guerra	14%	36	13	22	12	3	126	120	117
- Se debe ampliar el ataque militar a otros países de Oriente Medio	2%	7	18	35	36	2	43	40	39
- España debe aportar tropas para que participen activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países	3%	15	15	35	30	2	76	56	53
- Habría que reconocer internacionalmente al Estado Palestino	14%	33	35	8	3	6	133	133	135
- Se diga lo que se diga, es inevitable una confrontación entre la civilización occidental y el mundo islámico	6%	24	22	24	21	3	95	87	85
- Cada vez está más claro que la Unión Europea no es una potencia mundial que pueda competir con EEUU	9%	30	23	24	10	3	116	107	105
- Para luchar contra el terrorismo islámico es imprescindible utilizar la "guerra sucia" y dejarse de legalismos	5%	18	21	30	23	2	73	69	69
- Los Estados Unidos van a lo suyo, y les importan poco Europa o los países árabes	24%	40	17	12	5	2	-	135	147

Cuadro 6.1.2.

Grado de acuerdo con las siguientes frases,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Total	(1210)	45	117	39	53	135
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	47	112	34	57	135
30 a 49 años	(412)	43	126	39	48	140
50 a 64 años	(261)	53	114	42	59	138
65 y más años	(222)	36	110	42	49	123
<u>Posición Social</u>						
Baja	(451)	35	121	38	51	126
Media	(613)	51	115	40	54	138
Alta	(146)	52	115	38	56	153
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(403)	29	133	26	37	148
Centro	(338)	50	103	37	55	135
Derecha	(186)	71	109	63	76	118
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(423)	47	117	33	49	140
Medio	(594)	46	118	44	55	134
Medio Bajo/Bajo	(193)	37	112	39	56	129
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(313)	53	115	36	54	138
Cajas	(904)	45	116	39	53	135
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	38	127	33	54	144
Urbano	(590)	48	112	41	49	133
Metropolitano	(324)	45	115	42	58	132
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(183)	63	123	48	65	151
Media	(447)	48	117	38	55	144
Baja	(489)	38	116	39	47	125
Ninguna	(91)	36	107	26	53	114
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(163)	36	142	43	41	138
Tan nac. como esp	(709)	42	113	35	50	130
Más español	(304)	55	114	45	66	145
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(561)	58	111	47	69	132
Indiferentes	(241)	39	117	44	47	124
Insatisfechos	(401)	31	123	25	34	146
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(849)	49	118	39	56	135
Indiferentes	(158)	36	122	49	46	126
Insatisfechos	(176)	37	109	32	44	147
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(323)	60	108	51	67	119
PSOE	(302)	36	116	27	39	144
IU	(43)	26	131	12	37	165
Nacion.derecha	(62)	43	136	55	49	147
Nacion.izquierda	(18)	15	161	16	-	177
Otros, en blanco	(53)	39	136	31	29	163
No votó	(252)	46	114	41	60	128
No sabe	(23)	45	91	53	44	105
No contesta	(132)	44	122	42	62	141

- 1) Se deben continuar los bombardeos sobre Afganistán
- 2) No están suficientemente claros los motivos ni los objetivos que se persiguen con esta guerra
- 3) Se debe ampliar el ataque militar a otros países de Oriente Medio
- 4) España debe aportar tropas para que participen activamente en las operaciones militares contra Afganistán y otros países
- 5) Habría que reconocer internacionalmente al Estado Palestino

Cuadro 6.1.2. (Continuación)

Grado de acuerdo con las siguientes frases,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	(6)	(7)	(8)	(9)
Total	(1210)	85	105	69	147
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	84	108	61	146
30 a 49 años	(412)	77	103	65	150
50 a 64 años	(261)	90	102	81	147
65 y más años	(222)	93	110	74	146
<u>Posición Social</u>					
Baja	(451)	85	104	67	148
Media	(613)	90	109	70	149
Alta	(146)	65	95	70	137
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(403)	75	107	53	160
Centro	(338)	81	98	77	138
Derecha	(186)	98	105	94	142
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(423)	75	96	65	152
Medio	(594)	90	111	72	145
Medio Bajo/Bajo	(193)	91	108	69	145
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(313)	76	103	70	149
Cajas	(904)	84	108	70	146
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(295)	79	93	67	151
Urbano	(590)	84	106	65	148
Metropolitano	(324)	92	115	78	144
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(183)	87	115	65	139
Media	(447)	82	110	66	152
Baja	(489)	88	101	73	147
Ninguna	(91)	77	86	73	141
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(163)	100	120	60	164
Tan nac. como esp	(709)	77	94	67	144
Más español	(304)	96	121	79	146
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(561)	92	108	82	140
Indiferentes	(241)	88	100	67	144
Insatisfechos	(401)	73	104	51	160
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(849)	87	100	71	144
Indiferentes	(158)	103	121	69	147
Insatisfechos	(176)	63	119	56	167
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(323)	92	104	94	134
PSOE	(302)	74	110	61	157
IU	(43)	68	99	40	163
Nacion.derecha	(62)	110	103	55	155
Nacion.izquierda	(18)	99	88	28	189
Otros, en blanco	(53)	84	120	46	168
No votó	(252)	86	107	65	150
No sabe	(23)	70	126	91	132
No contesta	(132)	86	91	62	133

- 6) Se diga lo que se diga, es inevitable una confrontación entre la civilización occidental y el mundo islámico
- 7) Cada vez está más claro que la Unión Europea no es una potencia mundial que pueda competir con EEUU
- 8) Para luchar contra el terrorismo islámico es imprescindible utilizar la "guerra sucia" y dejarse de legalismos
- 9) Los Estados Unidos van a lo suyo, y les importan poco Europa o los países árabes

Cuadro 6.1.3.

Grado de justificación de las medidas del Gobierno de EEUU.

	El Gobierno de EEUU		El Gobierno Español	
	XI-01 (1.208) %	XII-01 (1.210) %	XI-01 (1.208) %	XII-01 (1.210) %
Total				
- Totalmente justificado	9	9	10	11
- Bastante justificado	26	26	22	22
- No lo sé, no tengo información	18	17	16	16
- Poco justificado	21	21	22	22
- Nada justificado	22	23	27	25
- NC	4	4	4	4
- INDICE	92	91	82	86

Cuadro 6.1.4.

Grado de justificación de las medidas del Gobierno de EEUU,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	Totalmente justificado	Bastante justificado	No lo sé, no tengo información	Poco justificado	Nada justificado	NC	INDICE
Total	(1210)	9%	26	17	21	23	4	91
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	10%	27	14	23	24	3	91
30 a 49 años	(412)	7%	26	13	24	28	3	80
50 a 64 años	(261)	11%	28	19	17	21	3	102
65 y más años	(222)	9%	23	27	17	17	7	97
<u>Posición Social</u>								
Baja	(451)	8%	27	21	20	20	4	96
Media	(613)	9%	27	16	21	23	3	92
Alta	(146)	7%	21	10	26	32	3	71
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(403)	5%	22	12	27	31	3	69
Centro	(338)	9%	34	16	14	24	3	104
Derecha	(186)	11%	27	30	17	11	3	109
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(423)	8%	25	16	22	26	2	84
Medio	(594)	9%	27	16	20	24	4	92
Medio Bajo/Bajo	(193)	10%	27	24	20	14	6	102
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(313)	7%	28	14	24	23	3	89
Cajas	(904)	8%	28	17	20	24	3	93
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	8%	24	17	23	27	2	81
Urbano	(590)	8%	29	17	20	23	4	94
Metropolitano	(324)	12%	24	18	22	20	5	94
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(183)	10%	32	11	19	25	3	97
Media	(447)	7%	25	17	21	27	3	83
Baja	(489)	11%	25	20	21	20	4	95
Ninguna	(91)	7%	30	13	28	16	5	93
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(163)	13%	18	18	22	25	4	84
Tan nac. como esp	(709)	6%	27	19	23	22	3	88
Más español	(304)	12%	29	14	18	22	4	101
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(561)	12%	29	21	19	15	3	107
Indiferentes	(241)	7%	17	21	26	26	3	72
Insatisfechos	(401)	6%	27	10	21	32	5	79
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(849)	9%	28	19	21	21	3	94
Indiferentes	(158)	12%	25	19	23	18	4	96
Insatisfechos	(176)	6%	20	9	21	38	6	67
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(323)	13%	30	22	19	14	3	109
PSOE	(302)	7%	23	14	25	28	3	77
IU	(43)	5%	21	11	16	44	2	66
Nacion.derecha	(62)	11%	31	3	19	29	6	93
Nacion.izquierda	(18)	-%	5	6	39	50	-	16
Otros, en blanco	(53)	12%	17	17	19	33	2	78
No votó	(252)	8%	26	20	20	22	4	92
No sabe	(23)	8%	22	34	18	17	-	95
No contesta	(132)	7%	30	17	21	21	5	95

Cuadro 6.1.5.

Grado de justificación de las medidas del Gobierno Español,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	Totalmente justificado	Bastante justificado	No lo sé, no tengo información	Poco justificado	Nada justificado	NC	INDICE
Total	(1210)	11%	22	16	22	25	4	86
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	12%	22	13	22	28	3	83
30 a 49 años	(412)	8%	21	13	24	30	3	74
50 a 64 años	(261)	15%	25	19	16	21	3	103
65 y más años	(222)	8%	21	24	22	18	7	90
<u>Posición Social</u>								
Baja	(451)	9%	23	20	21	21	5	90
Media	(613)	11%	22	15	22	27	4	85
Alta	(146)	12%	19	10	23	34	3	74
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(403)	9%	16	11	26	34	4	65
Centro	(338)	10%	27	14	19	26	4	92
Derecha	(186)	14%	25	29	16	13	3	110
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(423)	11%	22	13	20	31	2	82
Medio	(594)	11%	22	16	22	25	5	86
Medio Bajo/Bajo	(193)	9%	22	24	24	14	6	93
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(313)	12%	23	15	23	23	3	88
Cajas	(904)	11%	23	16	21	26	3	87
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	8%	23	17	20	29	3	81
Urbano	(590)	11%	21	16	23	25	4	83
Metropolitano	(324)	13%	24	17	20	22	5	95
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(183)	10%	28	10	19	28	3	92
Media	(447)	8%	19	17	23	30	3	74
Baja	(489)	14%	21	18	20	22	5	92
Ninguna	(91)	9%	31	14	26	14	5	99
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(163)	13%	16	16	23	26	6	81
Tan nac. como esp	(709)	9%	21	19	23	25	3	82
Más español	(304)	11%	29	12	20	23	5	97
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(561)	13%	28	20	19	17	3	104
Indiferentes	(241)	7%	13	21	21	34	4	66
Insatisfechos	(401)	10%	19	8	26	33	5	71
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(849)	10%	23	17	22	25	3	87
Indiferentes	(158)	14%	21	19	21	20	5	94
Insatisfechos	(176)	9%	17	7	24	35	8	68
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(323)	13%	27	21	17	18	4	106
PSOE	(302)	11%	19	13	24	29	4	76
IU	(43)	5%	17	12	25	39	2	57
Nacion.derecha	(62)	13%	18	2	29	33	6	69
Nacion.izquierda	(18)	-	-	6	28	62	5	10
Otros, en blanco	(53)	14%	19	17	11	37	2	85
No votó	(252)	9%	25	18	20	23	5	91
No sabe	(23)	8%	22	35	18	17	-	95
No contesta	(132)	9%	19	17	28	23	4	76

Cuadro 6.1.6.

Valoración de la actuación de distintos países en la Guerra de Afganistán.

<u>DICIEMBRE 2001</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>	<u>7</u>	<u>8</u>	<u>9</u>	<u>10</u>	<u>NS/NC</u>	<u>MEDIA</u>
- Estados Unidos	15%	3	7	8	8	19	7	5	7	2	4	14	4,2
- Reino Unido	13%	3	8	9	7	16	6	6	4	2	3	22	4,0
- España	12%	3	6	7	8	20	10	6	6	2	3	18	4,5
- Pakistán	15%	3	7	7	8	15	5	3	3	2	2	29	3,7
- Rusia	12%	3	6	8	8	15	5	3	2	1	1	36	3,7
- La Alianza del Norte Afgana	16%	4	5	6	8	14	8	4	3	3	2	28	3,9
- El régimen talibán que había en Afganistán	44%	8	6	5	4	5	2	1	1	1	1	23	1,5

Cuadro 6.1.7.

Valoración de la actuación de distintos países en la Guerra de Afganistán,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	Estados Unidos	Reino Unido	España	Pakistán	Rusia	La Alianza del Norte Afgana	el régimen taliban que había en Afganistán
Total	(1210)	4,2	4,0	4,5	3,7	3,7	3,9	1,5
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	4,3	4,1	4,4	3,6	3,6	3,9	1,6
30 a 49 años	(412)	4,1	3,8	4,2	3,6	3,6	3,8	1,3
50 a 64 años	(261)	4,6	4,4	4,9	3,9	3,9	4,1	1,6
65 y más años	(222)	4,1	3,8	4,6	3,7	3,7	3,9	1,4
<u>Posición Social</u>								
Baja	(451)	4,3	4,0	4,7	3,7	3,6	4,0	1,4
Media	(613)	4,3	4,0	4,4	3,8	3,7	3,9	1,6
Alta	(146)	4,0	3,7	4,0	3,5	3,5	3,7	1,3
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(403)	3,3	3,3	3,8	3,1	3,1	3,3	1,2
Centro	(338)	4,9	4,3	4,8	4,1	4,1	4,5	1,7
Derecha	(186)	5,1	5,1	5,4	4,1	4,2	4,2	1,4
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(423)	4,2	4,1	4,4	3,7	3,7	3,7	1,2
Medio	(594)	4,3	3,9	4,5	3,7	3,6	3,9	1,6
Medio Bajo/Bajo	(193)	4,2	3,9	4,3	3,5	3,6	4,3	1,6
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(313)	4,3	4,1	4,4	3,8	3,8	3,8	1,2
Cajas	(904)	4,3	4,1	4,5	3,8	3,8	4,0	1,6
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	4,1	3,8	4,5	3,7	3,5	3,9	1,5
Urbano	(590)	4,4	4,1	4,7	3,8	3,8	4,0	1,5
Metropolitano	(324)	4,1	4,0	4,1	3,5	3,5	3,7	1,3
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(183)	4,6	4,4	4,5	4,1	4,0	4,4	2,0
Media	(447)	4,1	3,7	4,2	3,6	3,5	3,9	1,5
Baja	(489)	4,2	4,1	4,7	3,6	3,7	3,8	1,3
Ninguna	(91)	4,1	3,8	4,5	3,4	3,3	2,6	1,1
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(163)	3,5	3,3	3,6	3,4	3,1	3,5	1,8
Tan nac. como esp	(709)	4,1	4,0	4,6	3,6	3,6	3,7	1,2
Más español	(304)	4,9	4,5	4,8	4,0	4,2	4,6	1,7
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(561)	5,1	4,8	5,2	4,2	4,2	4,4	1,7
Indiferentes	(241)	4,2	4,0	4,7	3,5	3,6	3,6	1,6
Insatisfechos	(401)	3,1	2,9	3,4	3,1	3,0	3,3	1,1
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(849)	4,5	4,3	4,8	3,8	3,8	4,0	1,4
Indiferentes	(158)	3,8	3,6	4,0	3,2	3,4	3,7	1,9
Insatisfechos	(176)	3,3	3,1	3,4	3,5	3,2	3,4	1,6
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(323)	5,1	5,0	5,4	4,2	4,2	4,4	1,3
PSOE	(302)	3,6	3,6	4,2	3,3	3,5	3,3	1,3
IU	(43)	3,0	2,6	3,2	2,9	3,0	2,8	0,9
Nacion.derecha	(62)	4,6	3,4	4,5	5,0	3,6	5,4	2,9
Nacion.izquierda	(18)	1,6	1,6	2,1	3,0	1,5	2,9	1,2
Otros, en blanco	(53)	3,5	3,1	3,5	4,1	3,6	3,8	2,5
No votó	(252)	4,4	4,1	4,2	3,5	3,5	3,7	1,6
No sabe	(23)	5,1	5,3	5,3	3,4	4,1	3,4	2,2
No contesta	(132)	4,4	4,1	4,6	3,7	3,8	4,2	1,1

Cuadro 6.1.8.

Probabilidad de una intervención armada de los Estados Unidos sobre otro país,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	Muy probable	Bastante probable	Algo probable	Poco probable	Nada probable	NC	INDICE
Total	(1210)	8%	21	16	21	12	21	113
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	11%	23	19	21	11	16	120
30 a 49 años	(412)	9%	27	19	20	11	15	124
50 a 64 años	(261)	9%	15	14	23	14	26	101
65 y más años	(222)	4%	17	12	20	13	33	100
<u>Posición Social</u>								
Baja	(451)	6%	17	15	20	14	28	103
Media	(613)	10%	22	17	23	10	18	117
Alta	(146)	9%	30	18	16	14	13	127
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(403)	11%	25	18	18	12	16	124
Centro	(338)	7%	17	21	33	9	14	102
Derecha	(186)	11%	24	11	19	15	19	112
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(423)	10%	27	17	20	11	14	123
Medio	(594)	9%	19	17	22	11	22	112
Medio Bajo/Bajo	(193)	2%	16	13	19	16	33	96
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(313)	7%	19	19	21	14	20	109
Cajas	(904)	8%	23	17	21	11	20	116
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	10%	18	16	18	18	20	109
Urbano	(590)	8%	22	18	25	10	17	113
Metropolitano	(324)	9%	23	14	16	11	28	119
<u>Exposición a la</u>								
<u>Información:</u>								
Alta	(183)	16%	31	19	13	11	10	143
Media	(447)	11%	24	15	21	12	17	117
Baja	(489)	5%	17	17	24	12	27	103
Ninguna	(91)	1%	13	16	22	14	33	94
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(163)	9%	23	16	20	14	17	114
Tan nac. como esp	(709)	6%	19	17	25	13	20	105
Más español	(304)	13%	24	15	12	10	25	129
<u>Satisfacción con el</u>								
<u>Gobierno</u>								
Satisfechos	(561)	7%	21	16	21	13	22	111
Indiferentes	(241)	11%	21	10	21	11	27	110
Insatisfechos	(401)	8%	22	21	21	12	16	119
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(849)	8%	22	16	22	13	18	111
Indiferentes	(158)	9%	15	13	20	9	33	108
Insatisfechos	(176)	9%	24	24	13	6	24	137
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(323)	7%	21	16	23	14	18	107
PSOE	(302)	9%	20	17	22	11	22	113
IU	(43)	19%	34	21	12	7	7	155
Nacion.derecha	(62)	5%	16	21	25	15	17	102
Nacion.izquierda	(18)	23%	21	22	17	6	10	144
Otros, en blanco	(53)	4%	21	23	19	8	24	121
No votó	(252)	10%	26	14	21	10	19	119
No sabe	(23)	13%	9	17	13	9	39	117
No contesta	(132)	5%	16	15	17	14	33	105

Cuadro 6.1.9.

País que tiene más probabilidades de ser atacado por los Estados Unidos,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	Irak	Irán	Pakistán	Sudán	Somalia	Yemen	Arabia Saudita	Egipto	Libia	Otro país	Ns/Nc
Total	(560)	41%	11	14	1	3	1	2	-	2	1	26
<u>Edad:</u>												
18 a 29 años	(165)	42%	10	20	1	2	-	1	-	2	1	22
30 a 49 años	(222)	41%	13	12	3	4	1	2	-	1	3	21
50 a 64 años	(98)	39%	10	10	-	2	-	4	-	2	-	32
65 y más años	(74)	39%	7	12	-	1	-	-	-	-	-	41
<u>Posición Social</u>												
Baja	(171)	29%	9	17	1	1	-	1	-	-	2	40
Media	(305)	45%	11	13	1	3	-	2	-	2	1	22
Alta	(84)	48%	12	11	3	5	3	2	-	1	1	13
<u>Ideología</u>												
Izquierda	(216)	46%	11	13	1	3	1	2	-	2	2	19
Centro	(148)	40%	8	11	1	5	1	1	-	1	1	31
Derecha	(87)	39%	11	16	1	-	-	1	-	-	1	30
<u>Status Socioeconómico</u>												
<u>Familiar</u>												
Alto, Medio alto	(232)	43%	10	18	2	5	*	2	-	1	1	17
Medio	(267)	39%	10	10	1	2	*	2	-	2	2	31
Medio Bajo/Bajo	(61)	36%	13	14	-	-	2	-	-	-	-	35
<u>Clientes de</u>												
Bancos	(140)	50%	10	7	2	4	1	2	-	2	1	20
Cajas	(433)	39%	11	16	1	2	*	1	-	1	2	26
<u>Hábitat:</u>												
Rural	(132)	25%	10	20	2	5	-	2	-	1	2	34
Urbano	(282)	48%	9	13	1	3	-	1	-	1	1	23
Metropolitano	(147)	42%	14	10	2	-	2	2	-	3	1	23
<u>Exposición a la Información:</u>												
Alta	(123)	40%	15	11	3	6	1	3	-	4	2	16
Media	(223)	46%	5	12	-	1	1	2	-	*	2	29
Baja	(187)	34%	14	18	1	2	-	1	-	1	1	28
Ninguna	(28)	40%	8	14	3	7	-	-	-	-	-	28
<u>Nacionalismo</u>												
Más nacionalista	(79)	32%	14	19	2	1	-	1	-	3	3	26
Tan nac. como esp	(301)	39%	9	17	1	4	*	1	-	1	2	25
Más español	(159)	48%	13	6	1	1	1	3	-	1	1	26
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>												
Satisfechos	(249)	43%	11	12	1	2	*	1	-	1	1	27
Indiferentes	(100)	32%	12	19	-	4	-	4	-	1	1	27
Insatisfechos	(206)	42%	10	13	2	3	1	1	-	2	2	24
<u>Satisfacción con la Democracia</u>												
Satisfechos	(394)	42%	9	14	1	3	*	2	-	2	2	25
Indiferentes	(59)	34%	10	16	-	2	-	-	-	2	2	35
Insatisfechos	(100)	38%	17	12	2	1	1	3	-	1	-	25
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>												
PP	(145)	41%	8	14	-	1	-	3	-	-	1	31
PSOE	(136)	46%	8	11	1	3	1	4	-	1	4	22
IU	(32)	44%	19	10	-	6	-	-	-	3	-	19
Nacion.derecha	(26)	43%	7	11	4	4	-	-	-	-	4	27
Nacion.izquierda	(12)	59%	-	24	-	-	-	-	-	-	-	17
Otros, en blanco	(25)	40%	17	20	4	4	-	-	-	-	4	12
No votó	(125)	38%	14	17	2	2	-	-	-	2	-	24
No sabe	(9)	11%	11	33	-	11	-	-	-	-	-	34
No contesta	(48)	31%	11	6	2	2	4	-	-	4	-	40

6.2. EL CONFLICTO DE PALESTINA

Este mes se ha preguntado también por el conflicto de Palestina, puesto que la situación creada entre Israel y Palestina es prácticamente la de una guerra no declarada, pero efectiva.

La opinión pública española está claramente más a favor de Palestina que de Israel, como demuestran los siguientes datos. En primer lugar, y utilizando una escala de 0 a 10 puntos, se pidió a los entrevistados que señalaran qué grado de razón tiene cada uno de los dos países en dicho conflicto, con el resultado de que asignaron 5,0 puntos a Palestina y 3,8 a Israel, lo que implica una clara preferencia por Palestina. Pero además, cuando utilizando una escala similar se preguntó por cuál de los dos países tenía mayor grado de culpabilidad, los españoles asignan un 5,9 a Israel y un 4,8 a Palestina, lo que demuestra una vez más la preferencia por Palestina. En otras palabras, la opinión pública española estima que Palestina tiene más razón que Israel, y que Israel es más culpable que Palestina, en relación con el conflicto en el que ambos países se encuentran inmersos.

Sólo los entrevistados que no saben lo que votaron en las pasadas elecciones generales de 2000 piensan que Israel tiene más razón que Palestina y que Palestina es más culpable que Israel, mientras que los entrevistados de derecha creen que ambos países son igual de culpables en el conflicto entre esos países.

Además, cuando se pregunta por la posible solución al conflicto, casi la mitad de los entrevistados no dan ninguna respuesta, pero de los que contestan, más de la mitad (una cuarta parte del total de la muestra) afirman que la solución para frenar los conflictos entre Israel y Palestina es "cumplir las resoluciones de las Naciones Unidas", y una proporción muy inferior (11%) afirman que la solución consiste en "acabar con el terrorismo islámico".

Se hacemos el análisis por distintos segmentos sociales observamos una distribución similar en las respuestas a la solución para los conflictos entre Israel y Palestina.

Cuadro 6.2.1.

Valoración sobre la razón de Israel y Palestina en el conflicto entre esos países.

DICIEMBRE 2001	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC	MEDIA
- Israel	11%	2	6	5	5	22	3	3	2	1	1	41	3,8
- Palestina	6%	2	2	2	3	23	5	4	5	2	3	41	5,0

Cuadro 6.2.2.

Valoración sobre la razón de Israel y Palestina en el conflicto entre esos países,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	Israel	Palestina
Total	(1210)	3,8	5,0
<u>Edad:</u>			
18 a 29 años	(316)	3,9	4,8
30 a 49 años	(412)	3,6	5,1
50 a 64 años	(261)	3,8	5,0
65 y más años	(222)	4,0	5,2
<u>Posición Social</u>			
Baja	(451)	3,9	4,7
Media	(613)	3,8	5,0
Alta	(146)	3,4	5,6
<u>Ideología</u>			
Izquierda	(403)	3,2	5,4
Centro	(338)	4,3	4,7
Derecha	(186)	4,2	4,6
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>			
Alto, Medio alto	(423)	3,6	5,0
Medio	(594)	3,9	5,2
Medio Bajo/Bajo	(193)	3,8	4,5
<u>Cientes de</u>			
Bancos	(313)	3,8	5,1
Cajas	(904)	3,9	5,0
<u>Hábitat:</u>			
Rural	(295)	4,0	4,3
Urbano	(590)	3,6	5,2
Metropolitano	(324)	4,0	5,4
<u>Exposición a la Información:</u>			
Alta	(183)	3,8	5,7
Media	(447)	3,9	5,0
Baja	(489)	3,7	4,6
Ninguna	(91)	2,8	5,4
<u>Nacionalismo</u>			
Más nacionalista	(163)	3,3	4,7
Tan nac. como esp	(709)	3,8	4,9
Más español	(304)	4,2	5,4
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>			
Satisfechos	(561)	4,2	4,8
Indiferentes	(241)	4,0	5,0
Insatisfechos	(401)	3,1	5,4
<u>Satisfacción con la Democracia</u>			
Satisfechos	(849)	3,9	4,9
Indiferentes	(158)	3,5	5,6
Insatisfechos	(176)	3,4	5,2
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>			
PP	(323)	4,1	4,5
PSOE	(302)	3,5	5,3
IU	(43)	2,3	6,8
Nacion.derecha	(62)	3,7	4,7
Nacion.izquierda	(18)	3,9	6,8
Otros, en blanco	(53)	3,8	5,6
No votó	(252)	3,9	4,8
No sabe	(23)	5,3	5,1
No contesta	(132)	3,7	5,1

Cuadro 6.2.3.

Valoración sobre la culpabilidad de Israel y Palestina en el conflicto entre esos países.

DICIEMBRE 2001	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC	MEDIA
- Israel	2%	*	2	2	3	23	5	6	7	2	7	41	5,9
- Palestina	4%	1	4	5	4	25	4	3	3	1	4	41	4,8

Cuadro 6.2.4.

Valoración sobre la culpabilidad de Israel y Palestina en el conflicto entre esos países,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	Israel	Palestina
Total	(1210)	5,9	4,8
<u>Edad:</u>			
18 a 29 años	(316)	5,8	4,7
30 a 49 años	(412)	6,1	4,8
50 a 64 años	(261)	5,7	4,9
65 y más años	(222)	6,0	5,2
<u>Posición Social</u>			
Baja	(451)	5,8	5,2
Media	(613)	5,9	4,9
Alta	(146)	6,2	4,0
<u>Ideología</u>			
Izquierda	(403)	6,4	4,3
Centro	(338)	5,4	4,9
Derecha	(186)	5,6	5,6
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>			
Alto, Medio alto	(423)	6,0	4,5
Medio	(594)	5,9	4,9
Medio Bajo/Bajo	(193)	5,9	5,4
<u>Cientes de</u>			
Bancos	(313)	5,8	4,9
Cajas	(904)	5,9	4,7
<u>Hábitat:</u>			
Rural	(295)	6,1	5,4
Urbano	(590)	5,9	4,6
Metropolitano	(324)	5,8	4,7
<u>Exposición a la Información:</u>			
Alta	(183)	6,2	4,6
Media	(447)	5,9	5,1
Baja	(489)	5,9	4,8
Ninguna	(91)	5,7	3,9
<u>Nacionalismo</u>			
Más nacionalista	(163)	6,2	4,5
Tan nac. como esp	(709)	5,9	4,9
Más español	(304)	5,8	4,9
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>			
Satisfechos	(561)	5,8	5,4
Indiferentes	(241)	5,5	4,7
Insatisfechos	(401)	6,3	4,1
<u>Satisfacción con la Democracia</u>			
Satisfechos	(849)	5,9	5,0
Indiferentes	(158)	5,9	4,5
Insatisfechos	(176)	6,1	4,3
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>			
PP	(323)	5,5	5,3
PSOE	(302)	6,1	4,6
IU	(43)	7,4	2,9
Nacion.derecha	(62)	5,6	4,5
Nacion.izquierda	(18)	7,0	3,7
Otros, en blanco	(53)	6,1	4,5
No votó	(252)	5,8	4,8
No sabe	(23)	5,4	5,9
No contesta	(132)	6,2	5,1

Cuadro 6.2.5.

Solución para los conflictos entre Israel y Palestina,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Otra	NC
Total	(1210)	26%	6	11	5	3	4	44
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	25%	6	10	7	3	4	45
30 a 49 años	(412)	27%	8	13	5	5	5	36
50 a 64 años	(261)	27%	4	12	3	3	4	48
65 y más años	(222)	24%	4	8	5	2	3	54
<u>Posición Social</u>								
Baja	(451)	22%	4	11	4	2	3	55
Media	(613)	27%	7	11	6	4	5	40
Alta	(146)	34%	9	12	4	5	7	29
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(403)	25%	9	9	3	4	5	45
Centro	(338)	30%	5	17	7	4	4	34
Derecha	(186)	27%	2	15	7	2	4	44
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(423)	29%	8	14	6	4	6	34
Medio	(594)	25%	5	11	5	3	4	47
Medio Bajo/Bajo	(193)	22%	4	7	5	3	3	57
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(313)	30%	4	11	3	5	4	42
Cajas	(904)	25%	6	12	6	3	4	43
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	28%	6	11	5	1	4	43
Urbano	(590)	24%	6	13	6	4	4	44
Metropolitano	(324)	28%	6	8	4	5	6	45
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(183)	34%	9	11	7	7	6	27
Media	(447)	28%	5	14	6	4	5	37
Baja	(489)	23%	6	10	4	2	3	52
Ninguna	(91)	14%	2	3	1	1	2	76
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(163)	25%	6	10	5	5	7	42
Tan nac. como esp	(709)	24%	6	13	4	3	4	46
Más español	(304)	31%	5	9	7	3	3	42
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(561)	27%	4	13	6	2	3	44
Indiferentes	(241)	23%	8	7	6	3	5	48
Insatisfechos	(401)	27%	7	11	4	5	5	41
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(849)	27%	6	14	6	3	3	41
Indiferentes	(158)	19%	4	4	2	3	8	60
Insatisfechos	(176)	27%	7	6	6	5	6	44
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(323)	28%	2	14	6	2	4	43
PSOE	(302)	24%	7	10	3	4	3	48
IU	(43)	37%	21	5	-	11	5	21
Nacion.derecha	(62)	24%	2	17	8	10	10	30
Nacion.izquierda	(18)	43%	11	11	-	6	-	29
Otros, en blanco	(53)	21%	8	6	12	4	8	42
No votó	(252)	25%	8	10	5	2	4	46
No sabe	(23)	21%	-	9	-	-	4	66
No contesta	(132)	26%	5	10	6	2	4	48

- 1) Cumplir las resoluciones de las Naciones Unidas
- 2) Que los Estados Unidos dejen de defender a Israel
- 3) Acabar con el terrorismo islámico
- 4) Establecer una misión militar internacional en la zona que evite los conflictos utilizando los métodos que sean necesarios
- 5) Acabar con la amenaza de Israel sobre los países árabes

6.3. LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO DE ETA

La reacción internacional contra el terrorismo de esa misma escala ha hecho que la opinión pública internacional, y con mucho mayor motivo la española, se plantee también la política a seguir respecto al terrorismo específico de ETA que sufre el pueblo español desde hace más de cuarenta años. Mediante una técnica igual a la anteriormente descrita, consistente en la expresión de acuerdo o desacuerdo con determinadas frases, se ha podido comprobar que entre dos tercios y tres cuartas partes de los entrevistados opinaron sobre todas las cuestiones relativas al terrorismo. A continuación se muestran las diferentes cuestiones por las que se ha preguntado, ordenadas desde la que recibe el máximo acuerdo hasta la que recibe el máximo desacuerdo en este sondeo de noviembre, pero ofreciendo también el grado de acuerdo que obtuvieron en octubre si es que entonces se formuló también esa cuestión:

	Oct.	Nov.	Dic.
No debe confundirse el terrorismo de ETA con el nacionalismo vasco	144	145	153
Se debe ilegalizar a Batasuna porque está demostrada su relación con ETA	-	-	147
Todos los terrorismos son iguales, y por tanto se debe luchar con los mismos métodos contra todos ellos	127	120	120
El Gobierno Español está legitimado para luchar, incluso con la violencia, contra los terroristas y contra quienes les ayudan	108	106	104
Para luchar contra el terrorismo de ETA debería utilizarse la "guerra sucia" y dejarse de legalismos	81	84	81
El terrorismo de ETA es más explicable que el terrorismo islámico, pues sus orígenes son diferentes	65	58	48

Los datos de este mes confirman los de meses anteriores en el sentido de que existe un acuerdo muy mayoritario en no confundir el terrorismo de ETA con el nacionalismo vasco. Pero, casi con la misma intensidad, los españoles estiman que se debe ilegalizar a Batasuna por su relación con ETA. Se acepta también mayoritariamente que todos los terrorismos son iguales y se rechaza que el terrorismo de ETA sea más explicable que el terrorismo islámico. Finalmente, se reconoce que el Gobierno Español está legitimado para utilizar la violencia contra los terroristas y quienes les ayudan, pero se rechaza la utilización de la denominada "guerra sucia" contra ETA (como también se rechazó mayoritariamente, e incluso en cierta mayor medida, contra el terrorismo islámico).

Si hacemos el análisis por segmentos sociales observamos que los entrevistados de izquierda, los que votan a "otros" partidos y en mayor medida los votantes a partidos nacionalistas de izquierda no están de acuerdo con que todos los terrorismos son iguales, y por tanto se debe luchar con los mismos métodos contra todos ellos. Los entrevistados de derecha y los votantes del PP aceptan la utilización de la denominada "guerra sucia" contra ETA, sin embargo los entrevistados de 30 a 49 años, los de izquierda, los de hábitat rural, los insatisfechos con el Gobierno y los votantes del PSOE, partidos nacionalistas y "otros" partidos no reconocen que el Gobierno Español esté legitimado para utilizar la violencia contra los terroristas y quienes les ayudan.

Todos los resultados de este mes son casi idénticos a los obtenidos en octubre y noviembre, lo que constituye una garantía de fiabilidad de los resultados, así como de estabilidad de las actitudes de los españoles hacia el terrorismo de ETA.

Se han repetido las preguntas ya incluidas en noviembre relativas a algunas posibles medidas que el Gobierno Español podría adoptar para luchar contra el terrorismo de ETA. Concretamente, se ha utilizado una escala de cinco puntos para medir el grado de justificación concedido por los españoles a algunas de esas medidas (desde "muy justificable" a "nada justificable"), obteniéndose los siguientes resultados:

- Un 86% de los españoles mayores de 18 años (83% en noviembre) consideran muy o bastante justificable "hacer que los terroristas cumplan las penas íntegras, sin reducción de ningún tipo".
- Un 75% (73% en noviembre) consideran muy o bastante justificable "implantar la cadena perpetua para los terroristas de ETA convictos de crímenes de sangre".
- Un 65% (61% en noviembre) consideran poco o nada justificable "conceder la independencia al País Vasco".
- Y alrededor de la mitad de los entrevistados consideran poco o nada justificable "declarar el estado de excepción en el País Vasco", "acercar los presos de ETA al País Vasco", e "implantar la pena de muerte para los terroristas de ETA convictos de crímenes de sangre".

Los entrevistados de derecha encuentran justificado implantar la pena de muerte para los terroristas de ETA convictos de crímenes de sangre mientras que los votantes de partidos nacionalistas de izquierda creen que está justificado conceder la independencia al País Vasco.

Por otra parte, este mes se ha preguntado a los entrevistados que señalen los países que más están colaborando más con el Gobierno Español contra el terrorismo de ETA. En realidad, los españoles sólo perciben a Francia como país que colabora con España en su lucha contra el terrorismo de ETA, de manera que un 58% creen que Francia colabora mucho o bastante. Pero alrededor de un 60% estiman que Alemania, Estados Unidos, Bélgica, Reino Unido, Italia, Israel, Portugal o Rusia colaboran poco o nada.

No se observan diferencias al hacer el análisis por características socioeconómicas.

De manera similar, se preguntó por el grado de colaboración de los diferentes partidos políticos españoles con el Gobierno de la Nación en la lucha contra el terrorismo de ETA. Un 68% de los entrevistados opina que el PSOE colabora mucho o bastante, y algo menos del 50% creen que IU y CiU colaboran también mucho o bastante, pero más de tres cuartas partes de ellos creen que el PNV, EA o Batasuna colaboran poco o no colaboran nada en absoluto.

Los entrevistados votantes a partidos nacionalistas de izquierda son los que piensan en mayor medida que IU colabora poco o nada con el Gobierno de la Nación en la lucha contra el terrorismo de ETA, mientras que los más nacionalistas, los votantes a "otros" partidos y en mayor medida los votantes a partidos nacionalistas de derecha creen que CiU colabora mucho o bastante en la lucha contra el terrorismo de ETA.

Cuadro 6.3.1.

Grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	NS	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NC	INDICE		
							X-01	XI-01	XII-01
DICIEMBRE 2001									
- Todos los terrorismos son iguales, y por tanto se debe luchar con los mismos métodos contra todos ellos	14%	41	8	26	9	2	127	120	120
- No debe confundirse el terrorismo de ETA con el nacionalismo vasco	16%	53	13	10	6	2	144	145	153
- Para luchar contra el terrorismo de ETA debería utilizarse la "guerra sucia" y dejarse de legalismos	7%	24	15	31	20	2	81	84	81
- El terrorismo de ETA es más explicable que el terrorismo islámico, pues sus orígenes son diferentes	2%	12	19	38	27	2	65	58	48
- El Gobierno Español está legitimado para luchar, incluso con la violencia, contra los terroristas y contra quienes les ayudan	11%	32	17	24	14	2	108	106	104
- Se debe ilegalizar a Batasuna porque está demostrada su relación con ETA	25%	37	21	9	6	2	-	-	147

Cuadro 6.3.2.

Grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Total	(1210)	120	153	81	48	104	147
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	107	158	72	45	104	148
30 a 49 años	(412)	110	156	75	44	91	141
50 a 64 años	(261)	135	154	86	57	119	148
65 y más años	(222)	137	141	97	50	113	154
<u>Posición Social</u>							
Baja	(451)	127	147	85	49	106	154
Media	(613)	117	156	81	49	103	145
Alta	(146)	108	161	65	45	102	128
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(403)	99	159	65	41	89	135
Centro	(338)	133	155	79	41	108	153
Derecha	(186)	130	141	105	57	117	154
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(423)	106	159	73	43	101	144
Medio	(594)	125	151	85	50	104	149
Medio Bajo/Bajo	(193)	131	149	82	55	113	145
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(313)	121	151	83	53	106	145
Cajas	(904)	121	152	79	44	104	146
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	115	153	78	43	95	155
Urbano	(590)	122	155	79	46	104	145
Metropolitano	(324)	119	150	86	58	113	143
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(183)	137	153	71	46	100	136
Media	(447)	110	154	77	50	93	146
Baja	(489)	123	156	87	48	114	154
Ninguna	(91)	114	139	86	50	121	134
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(163)	108	167	79	66	100	135
Tan nac. como esp	(709)	113	154	76	45	100	151
Más español	(304)	142	145	93	44	118	145
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(561)	131	147	92	47	116	156
Indiferentes	(241)	112	151	77	53	104	141
Insatisfechos	(401)	110	165	66	47	88	137
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(849)	123	156	79	44	104	153
Indiferentes	(158)	108	145	88	66	106	129
Insatisfechos	(176)	114	156	81	52	106	135
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(323)	135	143	102	49	120	159
PSOE	(302)	111	152	77	43	88	148
IU	(43)	108	172	63	38	110	126
Nacion.derecha	(62)	123	182	70	67	98	139
Nacion.izquierda	(18)	16	188	28	84	49	107
Otros, en blanco	(53)	94	154	45	38	79	141
No votó	(252)	115	151	79	49	110	143
No sabe	(23)	158	152	65	68	92	140
No contesta	(132)	131	160	75	50	114	143

- 1) Todos los terrorismos son iguales, y por tanto se debe luchar con los mismos métodos contra todos ellos
- 2) No debe confundirse el terrorismo de ETA con el nacionalismo vasco
- 3) Para luchar contra el terrorismo de ETA debería utilizarse la "guerra sucia" y dejarse de legalismos
- 4) El terrorismo de ETA es más explicable que el terrorismo islámico, pues sus orígenes son diferentes
- 5) El Gobierno Español está legitimado para luchar, incluso con la violencia, contra los terroristas y contra quienes les ayudan
- 6) Se debe ilegalizar a Batasuna porque está demostrada su relación con ETA

Cuadro 6.3.3.

Grado de justificación de las siguientes medidas del Gobierno Español para luchar
contra el terrorismo de ETA.

	Totalmente justificadas	Bastante justificadas	NS, no tengo información	Poco justificadas	Nada justificadas	NC	INDICE	
							XI-01	XII-01
DICIEMBRE 2001								
- Declarar el estado de excepción en el País Vasco	3%	10	26	33	24	4	56	56
- Acercar a los presos de ETA al País Vasco	4%	18	18	31	26	2	71	65
- Implantar la cadena perpetua para los terroristas de ETA convictos de crímenes de sangre	42%	33	9	10	4	2	160	161
- Implantar la pena de muerte para los terroristas de ETA convictos de crímenes de sangre	18%	17	13	23	27	3	84	85
- Conceder la independencia al País Vasco	4%	13	16	30	35	2	54	53
- Hacer que los terroristas cumplan las penas íntegras, sin reducción de ningún tipo	55%	31	6	4	2	2	180	181

Cuadro 6.3.4.

Grado de justificación de las siguientes medidas del Gobierno Español para luchar
contra el terrorismo de ETA, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Total	(1210)	56	65	161	85	53	181
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	56	63	155	83	54	180
30 a 49 años	(412)	53	67	157	75	57	181
50 a 64 años	(261)	58	68	167	94	53	181
65 y más años	(222)	62	59	167	95	42	183
<u>Posición Social</u>							
Baja	(451)	67	56	167	93	45	179
Media	(613)	54	70	157	82	57	182
Alta	(146)	36	69	157	68	58	181
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(403)	45	69	155	68	54	182
Centro	(338)	56	55	155	90	43	174
Derecha	(186)	69	51	174	104	46	190
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(423)	49	54	166	81	52	186
Medio	(594)	59	68	159	87	49	180
Medio Bajo/Bajo	(193)	64	79	154	87	64	174
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(313)	50	61	160	83	51	186
Cajas	(904)	56	65	160	85	54	180
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	61	60	164	84	45	179
Urbano	(590)	57	66	160	86	47	182
Metropolitano	(324)	52	68	159	83	69	181
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(183)	48	68	156	73	55	176
Media	(447)	52	64	153	75	50	180
Baja	(489)	61	63	170	94	52	185
Ninguna	(91)	70	74	162	106	64	177
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(163)	60	84	141	82	81	175
Tan nac. como esp	(709)	52	58	163	83	49	182
Más español	(304)	65	66	167	90	42	183
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(561)	61	58	165	93	47	185
Indiferentes	(241)	59	68	169	80	58	184
Insatisfechos	(401)	47	72	149	76	57	174
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(849)	55	61	162	82	48	184
Indiferentes	(158)	70	80	164	99	62	182
Insatisfechos	(176)	54	66	151	88	63	167
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(323)	65	46	176	99	41	189
PSOE	(302)	53	58	166	81	47	184
IU	(43)	40	81	133	68	45	172
Nacion.derecha	(62)	45	92	128	86	80	165
Nacion.izquierda	(18)	22	99	133	26	116	166
Otros, en blanco	(53)	54	75	147	67	61	179
No votó	(252)	57	78	153	89	62	179
No sabe	(23)	65	83	157	79	52	175
No contesta	(132)	60	70	159	69	53	172

- 1) Declarar el estado de excepción en el País Vasco
- 2) Acercar a los presos de ETA al País Vasco
- 3) Implantar la cadena perpetua para los terroristas de ETA convictos de crímenes de sangre
- 4) Implantar la pena de muerte para los terroristas de ETA convictos de crímenes de sangre
- 5) Conceder la independencia al País Vasco
- 6) Hacer que los terroristas cumplan las penas íntegras, sin reducción de ningún tipo

Cuadro 6.3.5.

Colaboración de los siguientes países con el Gobierno Español en la lucha contra el terrorismo de ETA.

<u>DICIEMBRE 2001</u>	<u>Mucho</u>	<u>Bastante</u>	<u>Poco</u>	<u>Nada</u>	<u>NC</u>	<u>INDICE</u>
- Francia	12%	46	24	7	11	126
- Alemania	2%	11	30	31	26	52
- Estados Unidos	2%	12	28	35	22	50
- Bélgica	2%	10	25	34	29	52
- Reino Unido	2%	10	25	35	28	51
- Italia	2%	9	24	36	29	50
- Israel	1%	5	20	43	31	43
- Portugal	2%	10	24	36	29	52
- Rusia	1%	5	18	44	31	43

Cuadro 6.3.6.

Colaboración de los siguientes países con el Gobierno Español en la lucha contra el terrorismo de ETA, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	Francia	Alemania	Estados Unidos	Bélgica	Reino Unido	Italia	Israel	Portugal	Rusia
Total	(1210)	126	52	50	52	51	50	43	52	43
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(316)	125	45	45	48	45	45	40	44	39
30 a 49 años	(412)	122	48	48	48	46	47	38	51	40
50 a 64 años	(261)	131	51	47	49	54	46	42	51	42
65 y más años	(222)	132	68	64	68	65	69	60	66	59
<u>Posición Social</u>										
Baja	(451)	129	58	55	61	60	62	53	58	53
Media	(613)	127	48	48	48	47	44	38	48	38
Alta	(146)	116	45	45	40	40	38	37	48	35
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(403)	119	47	44	45	43	46	39	48	39
Centro	(338)	134	57	54	51	53	50	43	52	43
Derecha	(186)	145	54	50	62	56	54	44	54	42
<u>Status Socioeconómico</u>										
<u>Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(423)	125	43	45	45	39	41	34	45	32
Medio	(594)	126	53	51	54	54	53	46	54	48
Medio Bajo/Bajo	(193)	130	64	61	60	66	62	55	63	54
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(313)	124	46	44	46	43	43	41	45	39
Cajas	(904)	129	54	51	54	52	53	44	54	44
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(295)	136	57	46	60	55	58	42	56	43
Urbano	(590)	129	50	50	52	51	49	44	48	43
Metropolitano	(324)	113	50	54	45	47	45	43	54	45
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(183)	130	55	54	44	50	42	43	53	42
Media	(447)	129	49	49	52	49	48	39	49	39
Baja	(489)	124	53	51	55	54	56	46	56	47
Ninguna	(91)	123	52	45	51	50	47	50	47	46
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(163)	135	51	51	54	55	49	53	62	57
Tan nac. como esp	(709)	121	44	42	47	44	46	34	45	34
Más español	(304)	135	69	69	63	65	61	60	64	58
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(561)	140	60	59	60	60	56	48	57	47
Indiferentes	(241)	128	51	49	56	51	53	43	53	46
Insatisfechos	(401)	107	40	38	38	38	41	36	43	36
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(849)	132	55	53	55	53	54	44	53	43
Indiferentes	(158)	116	56	52	63	60	55	55	65	58
Insatisfechos	(176)	111	34	37	32	36	32	31	39	32
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>										
PP	(323)	143	62	57	62	61	59	52	58	51
PSOE	(302)	117	50	46	46	43	46	37	45	39
IU	(43)	126	28	25	21	21	28	21	48	19
Nacion.derecha	(62)	144	53	61	51	55	58	64	72	64
Nacion.izquierda	(18)	117	16	16	38	27	39	27	16	16
Otros, en blanco	(53)	135	61	56	63	60	56	48	63	40
No votó	(252)	118	43	47	52	51	49	38	49	42
No sabe	(23)	118	67	67	58	62	57	57	57	62
No contesta	(132)	116	49	51	47	48	44	42	50	38

Cuadro 6.3.7.

Colaboración de los siguientes partidos políticos con el Gobierno Español en la lucha
contra el terrorismo de ETA.

<u>DICIEMBRE 2001</u>	<u>Mucho</u>	<u>Bastante</u>	<u>Poco</u>	<u>Nada</u>	<u>NC</u>	<u>INDICE</u>
- PSOE	19%	49	18	5	10	145
- IU	10%	36	27	12	13	107
- CiU	7%	31	28	17	16	93
- PNV	2%	12	31	41	14	43
- EA	1%	8	22	51	19	36
- Batasuna	*%	2	8	75	15	19

Cuadro 6.3.8.

Colaboración de los siguientes partidos políticos con el Gobierno Español en la lucha
contra el terrorismo de ETA, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	PSOE	IU	CiU	PNV	EA	Batasuna
Total	(1210)	145	107	93	43	36	19
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	143	110	92	43	36	16
30 a 49 años	(412)	146	108	95	42	33	16
50 a 64 años	(261)	149	104	90	45	37	19
65 y más años	(222)	142	106	93	43	42	29
<u>Posición Social</u>							
Baja	(451)	141	113	92	50	45	26
Media	(613)	147	105	92	41	32	17
Alta	(146)	149	98	97	32	24	7
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(403)	159	116	96	42	31	16
Centro	(338)	148	110	94	45	36	11
Derecha	(186)	129	98	87	33	32	22
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(423)	152	103	92	34	26	13
Medio	(594)	141	107	92	49	41	22
Medio Bajo/Bajo	(193)	143	115	99	44	43	24
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(313)	151	102	95	39	33	14
Cajas	(904)	144	108	94	44	37	19
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	141	121	98	45	41	24
Urbano	(590)	148	103	90	44	36	19
Metropolitano	(324)	142	102	94	40	32	15
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(183)	154	109	98	34	32	19
Media	(447)	149	103	92	45	35	13
Baja	(489)	140	112	94	43	38	22
Ninguna	(91)	132	99	86	53	42	30
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(163)	158	114	103	60	43	24
Tan nac. como esp	(709)	141	107	92	38	32	16
Más español	(304)	149	102	89	40	37	22
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(561)	141	99	89	35	32	18
Indiferentes	(241)	133	109	90	52	46	23
Insatisfechos	(401)	157	118	99	49	36	18
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(849)	151	112	99	41	35	16
Indiferentes	(158)	124	96	85	54	47	35
Insatisfechos	(176)	138	96	75	48	34	19
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(323)	136	96	91	33	28	17
PSOE	(302)	168	119	93	36	29	17
IU	(43)	156	141	95	45	21	9
Nacion.derecha	(62)	148	118	110	100	87	29
Nacion.izquierda	(18)	115	83	60	49	27	20
Otros, en blanco	(53)	141	120	101	58	56	25
No votó	(252)	137	102	90	43	36	21
No sabe	(23)	113	96	82	43	64	38
No contesta	(132)	133	103	96	47	42	20

6.4. LOS PROBLEMAS ENTRE ESPAÑA Y MARRUECOS

Las relaciones entre España y Marruecos están pasando por una etapa muy delicada desde el pasado mes de agosto.

Cuando se pregunta a los entrevistados (como ya se hizo en noviembre) si se consideran más cerca de las opiniones expresadas por el Gobierno Español o de las expresadas por el Gobierno de Marruecos en relación con seis cuestiones concretas (tensiones por la pesca en las costas marroquíes, soberanía de Ceuta y Melilla, futuro del Sahara, inmigración ilegal hacia España, tráfico de drogas hacia España, y críticas de la prensa española al Rey de Marruecos), los resultados demuestran un apoyo muy mayoritario en todos los casos a la postura del Gobierno Español (como en noviembre), que es máxima en relación con el tráfico de drogas hacia España, y algo menor en relación con el futuro del Sahara. Concretamente, utilizando una escala de 0 a 10 puntos en la que el 0 significa que se está más cerca del Gobierno Español y el 10 que se está más cerca del Gobierno de Marruecos, las diferencias observadas varían entre 2,0 puntos en el caso del tráfico de drogas y 2,7 puntos en el del futuro del Sahara, lo que en ambos casos significa un fuerte respaldo a las posiciones del Gobierno Español.

Sólo los entrevistados votantes de partidos nacionalistas de derecha tienen una posición intermedia en cuanto al futuro del Sahara.

De manera más específica, y en relación con la hipótesis de que Marruecos pretendiese conquistar Ceuta y Melilla por la fuerza, algo menos de uno de cada cinco españoles no parece tener formada una opinión, pero casi uno de cada dos cree que habría que "ponerse de acuerdo con Marruecos para hacer un referéndum en esas dos ciudades con el fin de que los ciudadanos decidan", mientras que un 16% creen que habría que defender esas ciudades incluso con las armas, y otro 16% opinan que habría que defenderlas mediante cualquier concesión que no implicase entregar las ciudades, y sólo un 10% estarían dispuestos a entregar a Marruecos esas dos ciudades, la mitad de ellos en el supuesto de que las concesiones exigidas por Marruecos para no insistir en la entrega fuesen excesivas, y la otra mitad en el supuesto de que España pudiese lograr concesiones importantes en otras áreas a cambio de entregar las dos ciudades. Todos estos resultados son prácticamente iguales a los obtenidos en noviembre.

Destaca la opinión de los votantes de partidos nacionalistas de izquierda que creen que el Gobierno Español debe ponerse de acuerdo con Marruecos para hacer un referéndum en esas dos ciudades con el fin de que los ciudadanos decidan y no tienen en cuenta como opciones defender Ceuta y Melilla ni por las armas, ni mediante cualquier concesión que no implicase entregar esas ciudades ni piensan en entregar Ceuta y Melilla a cambio de concesiones de marruecos en otras áreas.

En cuanto al conflicto en el antiguo Sahara español, el 35% de los entrevistados no opinó sobre lo que debería hacer España. Pero un 40% creen que lo que debe hacer España es "apoyar y defender el cumplimiento de las resoluciones de las Naciones Unidas respecto al Sahara", e incluso un 10% opinan que debería "desentenderse por completo del Sahara y dejar que decidan los países implicados", mientras que proporciones muy pequeñas, iguales o inferiores en todo caso al 10%, opinan que España debería "defender al POLISARIO frente a Marruecos", "defender a Marruecos frente al POLISARIO", o "recuperar el Sahara para España como protectorado".

Para IU como para los partidos nacionalistas la posición del Gobierno Español en el conflicto del antiguo Sahara español no pasa por defender a Marruecos frente al POLISARIO ni recuperar el Sahara para España como protectorado.

Cuadro 6.4.1.

Posición en relación con los siguientes temas.

DICIEMBRE 2001	Más cerca del Gobierno Español										Más cerca del Gobierno de Marruecos		MEDIA	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	NS/NC	XI-01	XII-01		
- Las tensiones por la pesca en las costas marroquíes	31%	12	10	6	6	13	3	1	1	1	*	16	2,2	2,2
- La soberanía de Ceuta y Melilla	34%	11	8	8	6	13	2	2	1	1	*	16	2,1	2,1
- El futuro del Sahara	25%	8	6	5	5	16	4	3	1	1	1	25	2,5	2,7
- La inmigración ilegal hacia España	35%	14	7	6	4	13	3	2	2	*	1	14	1,9	2,1
- El tráfico de drogas hacia España	36%	13	5	5	4	14	3	1	2	*	*	16	1,8	2,0
- Las críticas de la prensa española al Rey de Marruecos	30%	10	4	5	4	14	2	2	1	1	1	26	2,0	2,3

Cuadro 6.4.2.

Posición en relación con los siguientes temas,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Total	(1210)	2,2	2,1	2,7	2,1	2,0	2,3
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	2,3	2,1	2,9	2,2	2,1	2,3
30 a 49 años	(412)	2,4	2,3	2,7	2,2	2,2	2,5
50 a 64 años	(261)	2,2	2,3	2,7	2,2	2,2	2,4
65 y más años	(222)	1,7	1,6	2,3	1,6	1,5	1,8
<u>Posición Social</u>							
Baja	(451)	2,0	1,9	2,5	1,9	1,8	2,2
Media	(613)	2,3	2,2	2,9	2,2	2,1	2,3
Alta	(146)	2,4	2,3	2,6	2,4	2,3	2,5
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(403)	2,2	2,3	2,8	2,1	2,0	2,4
Centro	(338)	2,3	2,0	2,7	2,4	2,2	2,1
Derecha	(186)	2,0	1,8	2,3	1,8	1,8	2,4
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(423)	2,1	2,0	2,5	2,1	2,0	2,3
Medio	(594)	2,3	2,3	2,8	2,1	2,0	2,4
Medio Bajo/Bajo	(193)	2,2	2,0	2,8	2,2	2,1	2,1
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(313)	2,3	2,3	2,8	2,2	2,1	2,2
Cajas	(904)	2,2	2,1	2,7	2,1	2,1	2,3
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	2,5	2,3	3,0	2,4	2,4	3,1
Urbano	(590)	2,1	2,2	2,7	2,0	1,9	2,2
Metropolitano	(324)	2,1	1,9	2,4	2,0	2,0	1,8
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(183)	2,9	2,9	3,2	2,8	3,0	3,0
Media	(447)	2,3	2,3	3,0	2,3	2,2	2,6
Baja	(489)	1,9	1,7	2,3	1,8	1,7	1,9
Ninguna	(91)	1,3	1,4	1,8	1,2	1,1	1,2
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(163)	2,7	2,9	3,5	2,5	2,3	2,5
Tan nac. como esp	(709)	2,1	2,0	2,6	2,0	2,0	2,3
Más español	(304)	2,0	2,0	2,5	2,0	1,9	2,2
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(561)	1,9	1,9	2,4	1,9	1,9	2,1
Indiferentes	(241)	2,4	2,2	2,7	2,3	2,2	2,6
Insatisfechos	(401)	2,5	2,5	3,1	2,4	2,2	2,5
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(849)	2,1	2,0	2,6	2,0	2,0	2,3
Indiferentes	(158)	2,3	2,6	3,2	2,5	2,3	2,5
Insatisfechos	(176)	2,5	2,3	2,9	2,4	2,3	2,5
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(323)	1,8	1,6	2,1	1,6	1,7	2,0
PSOE	(302)	2,0	2,0	2,5	2,0	1,9	2,3
IU	(43)	2,5	2,3	2,4	2,3	2,3	2,5
Nacion.derecha	(62)	3,5	3,8	4,8	3,8	3,3	3,3
Nacion.izquierda	(18)	3,5	3,8	4,1	2,8	2,3	4,3
Otros, en blanco	(53)	2,5	2,6	3,4	2,2	2,3	2,3
No votó	(252)	2,2	2,4	2,7	2,3	2,2	2,4
No sabe	(23)	2,6	2,5	3,4	2,6	2,2	2,8
No contesta	(132)	2,4	2,2	3,1	2,3	2,3	2,1

- 1) Las tensiones por la pesca en las costas marroquíes
- 2) La soberanía de Ceuta y Melilla
- 3) El futuro del Sahara
- 4) La inmigración ilegal hacia España
- 5) El tráfico de drogas hacia España
- 6) Las críticas de la prensa española al Rey de Marruecos

Cuadro 6.4.3.

Opinión sobre la posición del Gobierno Español si Marruecos pretendiese conquistar Ceuta y Melilla.

	XI-01	XII-01
Total	(1.208)	(1.210)
	%	%
- Defender Ceuta y Melilla incluso por las armas	14	16
- Defender Ceuta y Melilla mediante cualquier concesión que no implicase entregar esas ciudades	18	16
- Entregar Ceuta y Melilla si las concesiones que pide Marruecos son excesivas	5	5
- Entregar Ceuta y Melilla a cambio de concesiones de Marruecos en otras áreas	5	5
- Ponerse de acuerdo con Marruecos para hacer un referéndum en esas dos ciudades con el fin de que los ciudadanos decidan	37	40
- NC	21	17

Cuadro 6.4.4.

Opinión sobre la posición del Gobierno Español si Marruecos pretendiese conquistar Ceuta y Melilla, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	NC
Total	(1210)	16%	16	5	5	40	17
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	15%	17	4	4	41	19
30 a 49 años	(412)	14%	16	6	4	44	15
50 a 64 años	(261)	17%	18	5	6	37	16
65 y más años	(222)	21%	15	4	4	36	21
<u>Posición Social</u>							
Baja	(451)	14%	16	3	3	40	23
Media	(613)	17%	16	6	5	41	15
Alta	(146)	19%	20	3	7	40	10
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(403)	11%	17	4	6	49	13
Centro	(338)	19%	18	6	6	39	11
Derecha	(186)	23%	18	5	3	35	16
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(423)	14%	17	6	7	45	11
Medio	(594)	17%	16	4	4	39	20
Medio Bajo/Bajo	(193)	20%	15	5	2	36	23
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(313)	17%	18	3	4	43	14
Cajas	(904)	17%	17	5	4	41	16
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	15%	17	5	3	44	16
Urbano	(590)	14%	16	6	6	41	18
Metropolitano	(324)	22%	18	3	4	36	17
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(183)	19%	21	9	6	40	5
Media	(447)	18%	15	4	4	42	16
Baja	(489)	15%	17	4	5	38	21
Ninguna	(91)	8%	10	3	3	45	30
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(163)	11%	14	5	2	53	15
Tan nac. como esp	(709)	12%	17	4	6	41	19
Más español	(304)	29%	16	6	4	32	13
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(561)	22%	15	5	5	38	15
Indiferentes	(241)	12%	18	7	3	39	21
Insatisfechos	(401)	11%	17	3	6	46	17
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(849)	18%	18	5	5	40	14
Indiferentes	(158)	12%	11	5	3	38	30
Insatisfechos	(176)	15%	13	2	2	49	19
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(323)	21%	18	6	4	37	14
PSOE	(302)	15%	16	4	7	44	15
IU	(43)	12%	33	2	5	42	7
Nacion.derecha	(62)	8%	16	6	2	53	15
Nacion.izquierda	(18)	-%	-	5	-	72	23
Otros, en blanco	(53)	12%	12	8	2	50	17
No votó	(252)	17%	12	4	5	40	21
No sabe	(23)	22%	18	4	-	26	31
No contesta	(132)	14%	20	4	4	32	26

- 1) Defender Ceuta y Melilla incluso por las armas
- 2) Defender Ceuta y Melilla mediante cualquier concesión que no implicase entregar esas ciudades
- 3) Entregar Ceuta y Melilla si las concesiones que pide Marruecos son excesivas
- 4) Entregar Ceuta y Melilla a cambio de concesiones de Marruecos en otras áreas
- 5) Ponerse de acuerdo con Marruecos para hacer un referéndum en esas dos ciudades con el fin de que los ciudadanos decidan

Cuadro 6.4.5.

Opinión sobre la posición del Gobierno Español en el conflicto del antiguo Sahara español.

	XI-01	XII-01
Total	(1.208)	(1.210)
	%	%
- Defender al POLISARIO frente a Marruecos	8	10
- Defender a Marruecos frente al POLISARIO	2	2
- Apoyar y defender el cumplimiento de las resoluciones de las Naciones Unidas respecto al Sahara	36	40
- Recuperar el Sahara para España como protectorado	2	3
- Desentenderse del Sahara por completo y dejar que decidan los países implicados	11	10
- NC	41	35

Cuadro 6.4.6.

Opinión sobre la posición del Gobierno Español en el conflicto del antiguo Sahara español, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	NC
Total	(1210)	10%	2	40	3	10	35
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	11%	1	40	2	10	36
30 a 49 años	(412)	9%	3	45	3	11	29
50 a 64 años	(261)	10%	1	35	5	10	39
65 y más años	(222)	10%	2	36	1	10	41
<u>Posición Social</u>							
Baja	(451)	7%	2	35	2	8	45
Media	(613)	12%	1	41	4	12	31
Alta	(146)	12%	2	52	2	11	21
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(403)	12%	1	43	2	13	30
Centro	(338)	10%	2	49	4	8	27
Derecha	(186)	8%	2	39	4	13	33
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(423)	10%	1	48	3	12	26
Medio	(594)	11%	2	38	3	8	38
Medio Bajo/Bajo	(193)	8%	2	29	3	11	47
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(313)	14%	2	43	3	9	30
Cajas	(904)	10%	2	41	3	10	34
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	10%	3	45	4	8	31
Urbano	(590)	9%	1	42	2	11	35
Metropolitano	(324)	12%	2	33	3	11	39
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(183)	15%	5	50	3	9	19
Media	(447)	11%	2	43	4	8	32
Baja	(489)	8%	*	34	2	14	41
Ninguna	(91)	6%	1	32	2	5	54
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(163)	8%	1	39	2	18	32
Tan nac. como esp	(709)	8%	2	41	2	10	38
Más español	(304)	15%	2	38	5	8	31
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(561)	11%	2	44	3	9	31
Indiferentes	(241)	10%	2	29	3	10	46
Insatisfechos	(401)	9%	1	42	3	12	34
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(849)	11%	2	41	2	10	34
Indiferentes	(158)	7%	2	31	3	10	47
Insatisfechos	(176)	11%	1	45	6	8	29
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(323)	9%	2	44	4	12	30
PSOE	(302)	13%	2	36	4	12	33
IU	(43)	10%	-	60	-	9	21
Nacion.derecha	(62)	11%	-	40	-	8	41
Nacion.izquierda	(18)	-%	-	55	-	11	34
Otros, en blanco	(53)	6%	2	59	4	6	23
No votó	(252)	9%	2	39	3	9	38
No sabe	(23)	4%	4	30	5	4	53
No contesta	(132)	13%	2	26	2	8	50

- 1) Defender al POLISARIO frente a Marruecos
- 2) Defender a Marruecos frente al POLISARIO
- 3) Apoyar y defender el cumplimiento de las resoluciones de las Naciones Unidas respecto al Sahara
- 4) Recuperar el Sahara para España como protectorado
- 5) Desentenderse del Sahara por completo y dejar que decidan los países implicados

6.5. EL DEBATE SOBRE LA REFORMA DE LA CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA

Española por referéndum, y teniendo en cuenta los debates públicos que durante el último año parecen haberse recrudecido respecto a su reforma (quieren hacerlo, y por distintas razones, los nacionalistas, los socialistas y los de Izquierda Unida), pareció conveniente preguntar por la opinión de los españoles sobre esta cuestión.

Ante todo debe indicarse que un 53% de los entrevistados contestaron que, si se repitiese el referéndum sobre la Constitución, votaría con toda seguridad a favor de ella, y un 30% adicional afirman que probablemente también votarían a favor. En realidad, sólo un 5% dicen que probablemente votarían en contra, y un 3% contestan que votarían en contra con toda seguridad.

Sólo los entrevistados votantes de partidos nacionalistas de izquierda votarían en contra de la Constitución, mientras que los votantes del PP son los que en mayor medida votarían a favor de la Constitución.

Por otra parte, sólo un 8% de los entrevistados consideran muy urgente la reforma de la Constitución, aunque un 26% adicional lo consideran algo urgente, pero un 32% lo consideran poco urgente, y un 20% creen que la reforma de la Constitución no es urgente en absoluto.

Los insatisfechos con el Gobierno y con la Democracia y los votantes de IU y en mayor medida los votantes de partidos nacionalistas de izquierda son los que opinan que es urgente reformar la Constitución.

Por último, y en relación con el Título IV de la Constitución, que es el que parece tener mayores partidarios de su reforma, sobre todo por parte de los nacionalistas, se ha repetido una pregunta ya tradicional en los estudios de ASEP, relativa a la organización del Estado.

Como puede comprobarse, más de la mitad de los entrevistados prefieren que todo siga como hasta ahora, e incluso un 10% quisieran que el Gobierno de la Nación recupere algunas competencias ya traspasadas a las Comunidades Autónomas. Debe recordarse que hace tan solo 5 años, las proporciones respectivas eran del 35% y del 13%, lo que sugiere que se ha producido un gran incremento en la proporción de españoles que desean que todo siga igual que hasta ahora, sin cambios.

Por el contrario, la proporción que desearía una Administración Única ha disminuido desde un 20% a un 10% en estos últimos 5 años, la proporción que desearía un Estado Federal ha disminuido del 11% al 7%, y la proporción que opina que las Comunidades Autónomas que lo deseen deberían poder declararse independientes ha disminuido también del 6% al 3%. En resumen, los españoles parecen mayoritariamente bastante satisfechos con la actual organización del Estado, y aunque los que querrían mayores competencias (incluso la independencia) para las Comunidades Autónomas nunca fueron más que una minoría que apenas superaba un tercio de los entrevistados, su peso relativo ha disminuido aún más hasta un 20%.

Los entrevistados votantes a partidos nacionalistas de izquierda están más a favor de establecer un Estado Federal y no piensan en que todo siga como ahora.

Finalmente, se ha preguntado también por la forma misma de Estado, comprobándose que un 77% de los entrevistados desearía que España siga siendo una Monarquía, (incluso un 4% adicional lo desearía mientras viva el Rey Juan Carlos), frente a sólo un 10% que querría que España fuese una República.

Sólo los votantes de IU prefieren que España se convierta en una República.

Cuadro 6.5.1.

**Votación en un referéndum sobre nuestra Constitución,
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	NS/NC	INDICE
Total	(1210)	53%	30	5	3	10	175
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	48%	31	7	4	10	168
30 a 49 años	(412)	53%	32	5	3	8	177
50 a 64 años	(261)	55%	26	5	3	10	173
65 y más años	(222)	58%	28	3	*	10	183
<u>Posición Social</u>							
Baja	(451)	56%	27	4	2	12	178
Media	(613)	51%	31	6	3	8	173
Alta	(146)	54%	30	5	4	7	175
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(403)	56%	25	8	4	7	169
Centro	(338)	59%	26	5	1	9	178
Derecha	(186)	50%	39	2	4	5	183
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(423)	54%	32	6	3	5	177
Medio	(594)	51%	30	5	3	12	173
Medio Bajo/Bajo	(193)	58%	24	5	1	12	177
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(313)	58%	26	6	2	8	177
Cajas	(904)	51%	31	5	3	10	174
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	54%	29	5	3	9	175
Urbano	(590)	53%	30	5	2	9	176
Metropolitano	(324)	52%	30	6	3	10	173
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(183)	51%	32	8	2	7	174
Media	(447)	52%	31	6	4	7	173
Baja	(489)	53%	30	4	3	11	177
Ninguna	(91)	58%	20	3	-	19	175
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(163)	41%	32	11	7	10	154
Tan nac. como esp	(709)	54%	32	4	2	9	180
Más español	(304)	61%	23	5	2	9	177
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(561)	60%	30	3	1	6	186
Indiferentes	(241)	49%	31	3	2	15	175
Insatisfechos	(401)	46%	28	10	5	11	159
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(849)	58%	31	4	2	6	183
Indiferentes	(158)	43%	27	5	1	24	164
Insatisfechos	(176)	40%	27	12	10	11	146
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(323)	61%	31	2	2	5	188
PSOE	(302)	64%	22	4	2	8	179
IU	(43)	35%	41	16	2	5	158
Nacion.derecha	(62)	23%	47	12	3	16	155
Nacion.izquierda	(18)	16%	17	34	17	16	82
Otros, en blanco	(53)	42%	29	4	12	13	156
No votó	(252)	43%	37	6	2	11	171
No sabe	(23)	65%	13	4	-	18	174
No contesta	(132)	54%	26	3	2	15	174

- 1) Votaría con toda seguridad a favor de la Constitución
- 2) Votaría probablemente a favor de la Constitución
- 3) Votaría probablemente en contra de la Constitución
- 4) Votaría con toda seguridad en contra de la Constitución

Cuadro 6.5.2.

Opinión sobre la urgencia de reformar la Constitución,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	Es muy urgente	Es algo urgente	es poco urgente	No es nada urgente	NS/NC	INDICE
Total	(1210)	8%	26	32	20	15	82
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	10%	32	32	15	12	95
30 a 49 años	(412)	9%	28	33	20	10	84
50 a 64 años	(261)	7%	25	32	18	18	82
65 y más años	(222)	5%	14	28	29	24	63
<u>Posición Social</u>							
Baja	(451)	6%	19	29	25	20	71
Media	(613)	9%	30	32	17	12	90
Alta	(146)	9%	29	38	16	8	85
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(403)	11%	30	29	18	12	95
Centro	(338)	5%	26	38	16	14	77
Derecha	(186)	5%	21	29	30	15	67
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(423)	8%	33	33	18	8	90
Medio	(594)	7%	23	31	22	16	77
Medio Bajo/Bajo	(193)	9%	20	29	17	26	84
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(313)	7%	31	33	19	11	86
Cajas	(904)	8%	25	32	21	14	79
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	9%	19	37	22	14	69
Urbano	(590)	7%	27	30	23	13	81
Metropolitano	(324)	8%	31	29	13	18	97
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(183)	11%	33	33	18	5	94
Media	(447)	9%	29	31	22	10	84
Baja	(489)	7%	21	31	21	20	76
Ninguna	(91)	4%	24	32	12	29	84
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(163)	13%	28	31	16	12	95
Tan nac. como esp	(709)	6%	25	36	19	15	76
Más español	(304)	9%	28	22	25	16	89
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(561)	5%	22	37	22	13	67
Indiferentes	(241)	5%	22	29	25	19	73
Insatisfechos	(401)	13%	34	26	13	13	108
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(849)	6%	24	35	23	12	72
Indiferentes	(158)	8%	27	22	14	28	98
Insatisfechos	(176)	18%	34	22	11	14	119
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(323)	3%	24	31	27	15	69
PSOE	(302)	9%	26	30	22	13	83
IU	(43)	21%	39	26	9	5	125
Nacion.derecha	(62)	8%	33	39	3	17	98
Nacion.izquierda	(18)	40%	44	5	5	6	173
Otros, en blanco	(53)	12%	31	25	21	12	96
No votó	(252)	8%	27	33	16	16	85
No sabe	(23)	-%	17	26	23	35	69
No contesta	(132)	8%	19	37	18	19	72

Cuadro 6.5.3.

Opinión sobre cómo se debería organizar el Estado.

	XI-96	VII-98	IX-98	X-98	XII-01
Total	(1.211)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.210)
	%	%	%	%	%
- Que el Gobierno de la Nación recupere algunas competencias ya traspasadas a las Comunidades Autónomas	13	10	6	6	10
- Que todo siga como ahora	35	43	49	62	57
- Establecer una Administración Unica, de manera que se eviten los solapamientos de competencias nacionales, autonómicas y locales	20	13	12	8	10
- Establecer un Estado Federal	11	7	8	7	7
- Que la Comunidades Autónomas que lo deseen se declaren Estados Independientes, separados de España	6	4	6	5	3
- NS/NC	16	22	17	11	13

Cuadro 6.5.4.

Opinión sobre cómo se debería organizar el Estado,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	NS/NC
Total	(1210)	10%	57	10	7	3	13
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	7%	57	9	9	3	14
30 a 49 años	(412)	13%	53	10	10	3	11
50 a 64 años	(261)	10%	58	11	5	1	14
65 y más años	(222)	9%	61	11	3	2	14
<u>Posición Social</u>							
Baja	(451)	9%	59	10	2	2	17
Media	(613)	10%	56	10	10	3	12
Alta	(146)	12%	53	12	15	3	5
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(403)	11%	49	12	12	5	12
Centro	(338)	11%	64	8	7	2	9
Derecha	(186)	12%	58	15	3	-	12
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(423)	11%	56	13	11	3	8
Medio	(594)	9%	59	10	6	3	13
Medio Bajo/Bajo	(193)	10%	52	8	5	2	23
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(313)	13%	57	10	8	1	11
Cajas	(904)	9%	57	11	7	3	12
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	12%	50	15	4	2	16
Urbano	(590)	8%	62	10	8	1	11
Metropolitano	(324)	12%	52	6	9	6	14
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(183)	14%	54	11	14	2	5
Media	(447)	11%	54	14	9	3	9
Baja	(489)	10%	60	8	5	3	15
Ninguna	(91)	-%	58	3	1	-	38
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(163)	6%	45	7	16	12	14
Tan nac. como esp	(709)	8%	58	12	7	1	13
Más español	(304)	16%	60	9	3	1	11
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(561)	12%	61	10	4	1	12
Indiferentes	(241)	8%	58	10	6	1	17
Insatisfechos	(401)	9%	50	11	13	6	12
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(849)	11%	60	10	7	2	10
Indiferentes	(158)	4%	54	10	6	2	23
Insatisfechos	(176)	13%	41	12	11	6	17
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(323)	14%	60	12	3	*	11
PSOE	(302)	8%	58	13	6	2	13
IU	(43)	21%	43	14	19	-	4
Nacion.derecha	(62)	10%	48	8	19	8	6
Nacion.izquierda	(18)	-%	6	11	45	33	5
Otros, en blanco	(53)	8%	56	6	15	6	10
No votó	(252)	7%	58	10	7	3	16
No sabe	(23)	9%	73	5	-	-	13
No contesta	(132)	8%	56	4	6	2	23

- 1) Que el Gobierno de la Nación recupere algunas competencias ya traspasadas a las Comunidades Autónomas
- 2) Que todo siga como ahora
- 3) Establecer una Administración Unica, de manera que se eviten los solapamientos de competencias nacionales, autonómicas y locales
- 4) Establecer un Estado Federal
- 5) Que la Comunidades Autónomas que lo deseen se declaren Estados Independientes, separados de España

Cuadro 6.5.5.

Opinión sobre si España debería ser un República o seguir siendo una Monarquía.

	IX-01	X-01	XI-01	XII-01
Total	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)
	%	%	%	%
- Que siga siendo una Monarquía	70	66	70	77
- Que siga siendo una Monarquía mientras viva el Rey Juan Carlos (o respuestas similares) (NO SUGERIR NI LEER)	8	8	9	4
- Que se convierta en una República	10	10	10	10
NS/NC	11	17	11	9

Cuadro 6.5.6.

Opinión sobre si España debería ser un República o seguir siendo una Monarquía,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2001	Total	(1)	(2)	(3)	NS/NC
Total	(1210)	77%	4	10	9
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(316)	73%	4	13	11
30 a 49 años	(412)	75%	4	12	9
50 a 64 años	(261)	82%	5	7	7
65 y más años	(222)	80%	3	7	10
<u>Posición Social</u>					
Baja	(451)	83%	2	5	9
Media	(613)	74%	5	12	9
Alta	(146)	67%	5	18	10
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(403)	63%	5	20	11
Centro	(338)	83%	3	7	7
Derecha	(186)	90%	3	3	4
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(423)	78%	4	12	6
Medio	(594)	76%	3	10	10
Medio Bajo/Bajo	(193)	73%	5	8	13
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(313)	78%	4	10	8
Cajas	(904)	76%	4	11	9
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(295)	81%	3	9	7
Urbano	(590)	78%	3	10	9
Metropolitano	(324)	69%	6	13	12
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(183)	69%	6	16	9
Media	(447)	74%	5	13	9
Baja	(489)	81%	2	7	9
Ninguna	(91)	80%	2	6	12
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(163)	54%	7	25	14
Tan nac. como esp	(709)	81%	4	8	8
Más español	(304)	80%	3	8	9
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(561)	87%	3	3	6
Indiferentes	(241)	75%	4	7	14
Insatisfechos	(401)	62%	4	23	11
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(849)	82%	3	8	7
Indiferentes	(158)	71%	4	9	16
Insatisfechos	(176)	57%	6	24	13
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(323)	93%	1	2	3
PSOE	(302)	76%	4	12	7
IU	(43)	42%	5	45	7
Nacion.derecha	(62)	59%	5	19	18
Nacion.izquierda	(18)	34%	-	32	34
Otros, en blanco	(53)	60%	6	25	10
No votó	(252)	72%	6	9	12
No sabe	(23)	78%	9	4	9
No contesta	(132)	76%	3	5	16

- 1) Que siga siendo una Monarquía
- 2) Que siga siendo una Monarquía mientras viva el Rey Juan Carlos (o respuestas similares)
- 3) Que se convierta en una República